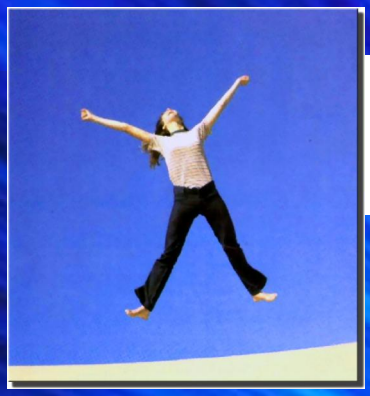


Я - БАХАИ!

(КУРС ВЫЖИВАНИЯ ДЛЯ БАХАИ)

ВСПОМНИЛ!!! ОКТЯБРЬ 2002 № 10

Интересно, зачем они уселись вместе в этот круг? О чем они разговаривают сейчас? Как они воспринимают друг друга, когда они вместе, а когда по отдельности? Почему они терпят такое близкое соседство друг друга? Что им друг от друга нужно? Может вон тому мальчику сейчас хочется уйти, но он должен сидеть, потому что все сидят? И почему на их лицах такой покой и умиротворение? Может быть им плохо вместе? Почему они улыбаются? Интересно, а что думает вон тот мальчик со сложенными руками? Интересно, а что было бы, если бы один из них сел в круг в ботинках? Странно как-то это все. Что-то мне здесь ничего не понятно…

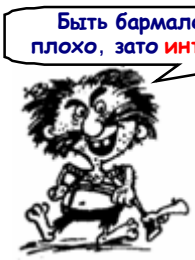
Мой, милый друг, все намного проще: они бахаи!

ДАЖЕ КОГДА ЧЕРНЫЕ НОГИ СОБИРАЮТСЯ ВМЕСТЕ ОНИ ОБРАЗУЮТ СВЕТЛОЕ СОЛНЫШКО

СВОБОДА И ПОСЛУШАНИЕ

Уильям Хетчер

Почему распространено мнение, что зло ***интересно***, а добро ***скучно***? Если быть искренними, то придется признать, что наше представление о хорошем человеке зачастую ассоциируется с чем-то неинтересным. Если обратиться к героям литературы, то большинство из них было либо порочными, либо просто плохими людьми. Это относится даже к религиозной литературе, в частности, к Библии. Кто герой Библии? - Адам. Что он делает? - Во-первых, он не подчинился Богу. Как выглядел бы библейский рассказ об Адаме и Еве, если бы Ева не соблазнила Адама и они остались бы в раю? Они просто счастливо жили бы, и фабула рассказа исчезла бы. ***Откуда такое странное восприятие зла и добра?***



Оно проистекает из следующего факта. С одной стороны, Бог сотворил человека со свободной волей, дал ему свободу выбора. С другой стороны, Бог требует полного подчинения Его воле. Тогда ***зачем нам свобода*** воли?

Наше понимание добра и зла зависит от того, насколько глубоко мы сумеем проникнуть в этот парадокс и разобраться в противоречии между добром и злом. Я считаю, что в действительности именно добро динамично и интересно, а зло плоско и скучно. Причина иного понимания кроется в том, что мы не задумывались глубоко об этом вопросе, а просто ***унаследовали*** определенное видение, которое смешивает послушание с ***пассивностью.*** Если отождествить пассивность с отдачей себя на волю Бога, то добро действительно теряет свою привлекательность и становится неинтересным.

В связи с этим возникает еще один важный вопрос: каково ***различие*** между свободой и автономией. *Автономия* - это ***свобода ради чего-то***, способность использовать свою волю для определенных действий. А понятие свободы обычно подразумевает освобождение от внешних ограничений. Свобода в смысле автономии адекватна послушанию воле Бога, но свобода в другом значении противоречит воле Бога. Человек *никогда* не может быть ***абсолютно*** свободным. Например, многие были бы рады летать, как птицы, без помощи механических приспособлений, но наше тело не позволяет сделать это, сколько бы мы этого ни желали.

Развивая такое представление, приходим к выводу, что только Бог абсолютно свободен. Это особо подчеркивается в Учении Бахаи. Воля Бога первична, она ничем не обусловлена, потому что Бог абсолютно свободен. В Писании Бахауллы говорится, ***что высший предел понимания Бога*** - это понимание того, что Бог ***вершит, что пожелает,*** безо всяких ограничений. Признание всемогущества Бога есть наивысшее понимание природы Бога. Отсюда логически вытекает, что свобода, которой мы обладаем, это та ***часть*** свободы, которую предоставляет нам Бог. Поэтому наша воля относительна, обусловлена, на нее воздействуют разного рода обстоятельства. Это значит, что не можем не иметь воли. Думаю, у каждого человека в жизни были моменты, когда он проклинал необходимость делать выбор. Отсюда следует, что мы «осуждены» Богом быть свободными, но воля наша непременно обусловлена определенными обстоятельствами.

Слава Богу, я свободен не больше, чем дерево с корнями.
Дэвид Лоуренс

Как можно охарактеризовать условия, в которых мы можем проявлять свою свободу? Нашу свободу ограничивают нужды, потому что мы существа нуждающиеся. Некоторые наши нужды носят осязаемый физический характер. Например, потребность в пище, жилище и т.п. Но есть и духовные, неосязаемые нужды. Например, любить и быть любимым, иметь смысл жизни, различать добро и зло, чтобы делать правильный выбор. Эти духовные нужды нельзя увидеть, но они вполне реальны.

Другая характерная черта нашего бытия состоит в том, что мы всегда действуем на основе ***частичной***, неполной информации. Только Бог всезнающ. Мы же ограничены в своем знании. Поэтому мы не свободны от ошибок, ведь реальность может оказаться другой, чем мы ожидали на основе нашей неполной информации. Допустим, у нас была бы ***полная свобода*** воли и мы сами могли бы решать, когда и как нам удовлетворять свои нужды. Это предполагало бы, что человек мог бы сам произвольно ***откладывать*** удовлетворение своих нужд.

Поскольку в поступках человека всегда есть определенная доля риска, то какой могла бы быть оптимальная ситуация? В данном случае это было бы полное бездействие. Зачем рисковать, если можно подождать с решением, уточнить информацию, если можно отложить свои нужды на неопределенно долгий срок? Таким образом, ***именно*** наличие непреложных ***нужд***, как факторов, ограничивающих нашу свободу, является ***основным условием***, побуждающим к действию, потому что без нужд нам ***не нужна*** была бы и свобода. Отсюда следует, что человек обладает ограниченной свободой выбора, которая обусловлена наличием нужд, а необходимость их удовлетворения влияет на использование нашей свободы. В реальной ситуации оптимальным является действие, удовлетворение нужд, но желательно, чтобы это действие было ***максимально*** эффективным.

Теперь обратимся к вопросу о послушании. ***Кто лучше*** знает пути удовлетворения наших нужд, чем Тот, Кто сотворил нас и наши нужды? Во всех религиях имеется утверждение, что Бог снабдил человека ***законными*** средствами для удовлетворения всех подлинных нужд. Например, Иисус говорил своим ученикам следующее: «Смотрите на птиц небесных и зверей полевых. Бог сотворил природу так, что удовлетворил все их нужды. Во сколько же более удовлетворяет Он ваши нужды, которые значительно выше, чем у них». В другом месте Он говорит: «Прежде чем Он воззовет, я отвечу. Иными словами, на все ваши законные нужды уже имеется ответ в той системе, в которой нас сотворил Бог.

Утверждение, что Бог снабдил нас всем необходимым для удовлетворения подлинных нужд, есть научно философская формулировка простой мысли, что Бог ***хорош*** и Он нас ***любит.*** Если обратиться к понятию ада, то ад можно определить как такое место, где люди страдают от невозможности удовлетворить свои нужды. Однако благостная природа Бога предполагает, что Он не мог сотворить нужды, которые невозможно удовлетворить. Это противоречит Его природе.

Удовлетворение нужд всегда существует, но это не значит, что мы всегда сумеем его найти. Как узнать о возможности удовлетворить наши нужды? Писания бахаи утверждают, что Бог дал нам ***два*** источника знания: *науку,* т.е. знание причинно-следственных связей физического мира, и *Откровение Пророков*, которое является основным источником познания для удовлетворения духовных запросов: смысла жизни, добра и зла и т.п. Духовные нужды тоже подчинены причинно-следственным связям. Последнее означает, что есть принципиальная возможность узнать, ***как*** удовлетворить наши духовные потребности посредством процесса научного исследования.

Учение Бахаи говорит, что духовное знание ***столь же*** рационально, как и научное. Тем не менее, приложение закона причинно-следственных связей в области духа столь тонко, что потребовалось бы ***очень много*** времени, чтобы человек мог

открыть их самостоятельно. Поэтому, как милость Божью, Он посылает Пророков, чтобы люди могли познать эти законы через Откровение. В этом благодеяние Бога.

Хотя мы и не открываем духовные законы, но можем ***проверить*** их на опыте. Этот метод может иметь две формы. Можно соблюсти условия закона и посмотреть, что за этим последует. Но можно и наоборот, не соблюсти закон и пожинать плоды содеянного. Человек свободен сделать этот выбор, но он должен будет испытать ***последствия*** своих действий, положительные или отрицательные. Очевидно, что мы стараемся в рамках своих несовершенных знаний действовать с максимально положительным эффектом. Но никто не застрахован от ошибок из-за ограниченности наших знаний и возможностей. Если мы действуем ***вразрез*** с духовными законами, то велика вероятность совершить ошибку и получить отрицательный результат.

Свобода не в том, чтобы не сдерживать себя, а в том, чтобы владеть собой.
Ф. Достоевский

Вернемся снова к рассказу об Адаме и Еве и посмотрим на него, как на повествование о первом научном эксперименте. Бог говорил им, что если они будут выполнять все необходимые условия, то всегда будут оставаться в раю и жить счастливо. Он конкретно говорил им о том, чего делать нельзя, чтобы не получить наказания. Бахаулла и Абдул-Баха, подобно предшествовавшим Пророкам, призывали людей принимать Бога как Отца небесного и следовать Его наставлениям. Но люди не всегда делают это и поэтому испытывают негативные последствия своего непослушания. В течение шести тысяч лет люди совершают ошибки и обретают опыт того, чего не следует делать. Бахаулла предлагает прекратить накопление негативного опыта. Мы уже познали достаточное количество отрицательного опыта, сделали много ошибочных действий. Если мы рискуем совершить промах или сделать ошибку, то ***почему бы нам*** не рискнуть совершить нечто возвышенное или великое, вместо того, чтобы делать что-то порочное. Смешивая послушание с пассивностью, мы упускаем из виду, что послушание есть динамический факт приведение в действие своей воли.

Вот мы и здесь, и что дальше?

Если с человеком обращаться жестоко, то он отвечает тем же. Бахаулла в Священном Писании дал нам основополагающие законы духовного мира. Бог повелел Адаму подчиниться. А Бахаулла говорил: «Я принес тебе законы, которые сделают тебя счастливым, придадут смысл твоей жизни, удовлетворят нужды. Следуй им!»

Всем научились пользоваться люди, только не научились пользоваться свободой. Может быть бороться с нуждой и крайней необходимостью гораздо легче, чем со свободой. В нужде люди закаляются и живут мечтой о свободе. Но вот приходит свобода, и люди не знают, что с ней делать.
Пришвин

В заключение приведу отрывок из Писаний Абдул-Баха, где он показывает, каким образом постоянное стремление достигать добра или вообще чего-либо благого трансформируется в постепенное духовное развитие. Как сказал Абдул-Баха, можно настолько настроить себя на постоянное проявление величия души, что возвышенным духом ***будет проникнут каждый поступок.*** Когда поступки привычно и осознанно соизмеряют с высокими идеалами, тогда благородство становится *лейтмотивом* жизни. При такой степени развития уже не надо стараться быть добродетельным: все поступки становятся ярким проявлением величия души.

Негативные результаты мы получаем как следствие неверных действий. Бахаулла говорил, что в этой жизни мы не можем полностью постичь границу, разделяющую предопределенность в нашей жизни от того, что зависит от наших поступков. В целом линия нашей судьбы определяется двумя обстоятельствами: ***водительством Бога*** и ***нашим откликом*** на возникающие обстоятельства. Во многих случаях наш отклик, к сожалению, бывает неверным.

Другой аспект состоит в следующем. Теологи некоторых религий имеют отрицательный взгляд на человека, как существо греховное. В основе этих представлений лежит убеждение, что на протяжении всей истории человек несет на себе груз отрицательного опыта и должен загладить эти прошлые проступки, чтобы двигаться вперед. Это - ***пессимистический*** взгляд на мир.

Бахаулла учит, что вся предшествующая история была детством человечества, и то, что в ней совершалось, было процессом роста. Смысл в том, чтобы ***извлечь уроки*** из положительного или отрицательного опыта истории. Мы можем изменить будущее правильным сегодняшним поведением. ***В прошлом ничего исправлять не надо.***

Например, всех политиков очень удивило, когда несколько лет назад в Южной Африке правительство было избрано из чернокожих. Триста лет белое меньшинство угнетало черное большинство и лишало их нормальных человеческих прав. Понятно, что в течение всего этого времени у чернокожих нарастала волна ненависти к белым. В преддверии прихода правительства, члены которого относятся к черной расе, политические обозреватели говорили, что потребуется **1000** лет, чтобы изгладить из памяти африканцев те жестокости, которым они подвергались, и что все это выльется в кровопролитие. Но Нельсон Мандела и некоторые белые лидеры просто договорились ***забыть прошлое*** и начать все делать правильно. И они добились в этом успеха.

Другой пример - взаимоотношения Германии и Франции. Эти страны много столетий воевали между собой. В последней войне Германия оккупировала Францию, и все это живет в сознании людей. Но, похоже, граждане этих стран решили все забыть. Между ними сейчас даже нет строгой границы.

А вот пример из личной моей жизни. Мне пришлось быть членом Духовного Собрания, в котором у двоих членов были сложные взаимоотношения. Они постоянно критиковали друг друга, искали ошибки и огрехи. Один из них признался мне, что хотел бы порвать этот порочный круг. Он начал перечислять все пороки этого человека и обиды на него. Я посоветовал ему прекратить критику. Но он возразил, что не может молчать, когда видит ошибку. Я напомнил ему, что для того, чтобы изменить отношения к лучшему, нужно не критиковать, а ***хвалить*** человека за хорошие качества, которые у него, конечно же есть. На следующем заседании он так и поступил. Результат можно сравнить со вспышкой молнии. Все неприятие прошлых лет было забыто. В этом ***нет чуда.*** Это - закон. Стоит только выбрать положительную позицию в отрицательной ситуации, и она рано или поздно преобразится.

Нам кажется, что единства достичь очень трудно. Не только трудно, но и невозможно его достичь, если не изменить способ поведения. Если же изменить его, тогда достичь этой цели легко. Для этого у нас есть свобода воли.

Очень жаль, что Карлсону приходится таскать за собой свой пропеллер, такой тяжелый груз! В этом он, конечно, несвободен. Но, благодаря этой «несвободе» он может летать, а мы – нет!

Вот какая интересная «несвобода» получается! Выбирайте.

Дискуссия

Вопрос. *В чем основной смысл жизни по Учению Бахаи?*
Ответ. Главное - диалог с Богом. Это предполагает множество целей и линий поведения. Например, последователь какой-либо идеи может стремиться только к ее достижению. Если это ему не удастся, то он будет ***разочарован*** в жизни. Бахаулла советует ставить достижимые цели и иметь их ***несколько.***

Вопрос. *Жизнь человека проходит через три естественные стадии эволюции. В детстве и юности мы не можем правильно контролировать свое поведение, и только повзрослев, мы становимся более ответственными. На первых двух стадиях мы более полагаемся на Бога. Являются ли наши ошибки в это время естественным процессом развития или их можно было бы избежать?*
Ответ. Здесь затронуты два аспекта. Некоторая часть страданий была ***неизбежна,*** но значительную часть можно было бы избежать, если правильно использовать свою волю.

Как выбрать профессию если ты бахаи?
«А что есть какая-то разница?» - вопрос из зала

- **Привет, Пашка!**
- **Привет.**
- **Как жизнь молодая после института? Теперь ты у нас молодой специалист, работаешь на благо всего человечества. Кстати, как новая работа?**
- **Спрашиваешь. Работа то, что надо! Зарплата как у президента!...**

- Из разговора двух бахаи

Итак, давайте мы с вами подумаем, какую работу можно назвать «хорошей», а какую «плохой»? По каким критериям можно сказать, что это хорошая работа? Как мы выбирали профессию, когда были не-бахаи. И меняются ли критерии выбора профессии когда мы становимся бахаи?

Итак, попробуем вместе с вами поразмышлять на эту тему.

Наверно самый первый критерий «хорошей» работы – это та, которая **нравится**. Если она тебе по душе, то тут, как говорится и «ежу понятно». Итак, первый критерий выбора работы, профессии – это работа и дело, которым ты занимаешься должны нравится, т.е. бальзам на душу.

Второй критерий – это **деньги**. Мы живем в материальном мире и, как говорится «любовь приходит и уходит, а кушать хочется всегда». И не просто кушать хочется, а еще и приодеться, детей накормить, на отдых на море съездить, друзьям подарки купить к Новому году и т.д. и т.п. В общем, того, что нужно человеку купить очень много и деньги просто необходимы в этом случае, можно сказать, что для нас деньги – это не роскошь, а средство выживания. Поэтому если работа нам нравится, мы зарабатываем большие деньги, то чего еще можно себе желать?

И многие люди, кстати, пользуются этими двумя критериями: чтобы работа приносила **удовольствие** и **хороший материальный достаток**.

Представьте, что вам нужно сделать выбор между удовольствием и хорошей зарплатой. Например: 500$ в месяц, но **маленькое** удовольствие и 50$ в месяц, но **БОЛЬШОЕ** удовольствие. Что вы выберете? Конечно, идеальным вариантом будет «золотая середина» т.е. 250$ в месяц и **среднее** удовольствие, но если все-таки такого варианта нет, что тогда? Как вы поступите? Какие у вас будут критерии выбора?

Но вот однажды вы становитесь бахаи. Ну и что? Спросите вы. Разве что-то изменится? Многие из нас уже не задаются этим вопросом, мы просто работаем там, где работаем. В роде бы ничего сложного, однако...

Как мы все с вами знаем, главная и конечная цель для нас – это приближение к Богу и служение человечеству. И естественно каждый из нас желает, чтобы его труды, усилия, способности принесли наибольшую пользу для человечества. Представьте, например, что вы очень хорошо шьете обувь. Ваши родители были сапожниками, ваши дедушка и бабушка были сапожниками, и вы, соответственно, впитали в себя все тонкости и секреты их мастерства, которые дошли до вас через поколения, и теперь можете с блеском их применить на благо людей, которые живут вместе с вами в одном городе, в одной стране.

И вот вы решаете пойти учиться и стать профессиональным **сапожником**. Вы оканчиваете институт сапожного мастерства, получаете диплом с отличием и начинаете шить обувь для «ближнего». Но почему-то этот ближний не покупает вашу обувь, и вы никак не можете понять почему. Оказывается вы живете в Африке, а в Африке так жарко, что никто почти не носит обувь. Она просто никому не нужна. Поэтому одним из критериев, который необходимо рассмотреть, когда мы выбираем себе профессию – это **нужность** вашей профессии людям.

Поэтому, пересмотрев свои способности и потребности общества вы пришли к выводу, что оказывается людям в Африке сейчас очень нужны холодильники. Потому что там очень жарко и люди просто изнывают от жары, а продукты питания портятся просто на глазах. Конечно, у вас в роду не было величайших производителей систем охлаждения, и способностей заниматься этим у вас поменьше, чем производить обувь, но вы принимаете решение пойти учиться на производителя систем охлаждения, т.к. потребность в них в Африке очень высока.

Итак, могу вас заверить, что вы сделали правильный выбор. Но чтобы его сделать, необходимо было в первую очередь изучить проблемы и потребности общества, в котором вы живете. Приведу пример из личной жизни. Думаю, что не только я так думал, когда размышлял на тему, какую профессию выбрать.

Я очень долго не мог выяснить на кого мне пойти учиться. Тогда я думал о том, чтобы стать переводчиком английского языка, или психологом. Способности были и там и там. Я никак не мог выбрать. Но однажды один мой очень хороший друг бахаи сказала мне: «Ты испытываешь сложности по поводу выбора профессии, потому что ты заходишь со «**своей**» стороны, т.е. что **мне** будет с того, если я буду переводчиком или психологом? А ты попробуй зайти со стороны **общества**, т.е. что обществу будет с того, если ты станешь переводчиком или психологом?». И тогда я подумал: «Если я стану переводчиком, я смогу помогать людям общаться, я помогу им учить английский язык и люди смогут уже сами общаться друг с другом. Но если я стану психологом, я смогу помочь людям разобраться с их внутренними проблемами, тем более, что я человек верующий и многие вещи мне будут понятны с точки зрения Бога и религии». И там и там я видел пользу для общества, а также потребность в этих профессиях. Но сейчас мне оставалось выяснить, **где ПОЛЬЗЫ было бы больше**! Еще несколько раз пораскинув мозгами я пришел к выводу, что люди в нашей стране несчастны не потому, что не знают английский язык, а потому, что не знают языка своей души, они не могут разобраться с тем, что происходит у них внутри! И именно это обстоятельство повлияло на мой выбор

профессии, хотя я очень четко осознавал, (и это, кстати, подтвердилось на практике) что моя зарплата, как психолога, будет значительно меньше, чем зарплата репетитора английского. Но с другой стороны я подумал: «Если я жертвую своим материальным состоянием ради людей, то Бог **обязательно** поможет мне с деньгами. Главное – это делать то, что **нужнее** людям, а обо всем остальном Он Сам позаботится». Вот с такой уверенностью в правильности своего выбора и надеждой, что Бог обязательно поможет, я и выбрал профессию психолога.

А как это сделали вы?

С уважением ваш

Медведь Антонов

КОНЦЕПЦИЯ ТРУДА В ВЕРЕ БАХАИ

Уильям Хетчер

Любой труд или работа включает в себя ***материальные*** и ***духовные*** измерения. Применительно к человеку ***оба*** эти аспекта имеют Божественные цели. По мере развития человечества происходит одухотворение труда.

Характеристикой труда является деятельность человека, преобразующая мир. Работа присуща только человеку, животные выполнять ее не могут. У них нет необходимости трудиться, потому что все необходимое для жизни они находят в природе. В этом смысле животные самодостаточны. У них нет цели жизни, они только спят, питаются и отдыхают. Человек же не удовольствуется только тем, что дает ему природа; он приспосабливает окружающие условия, преобразует природу в целях большего комфорта для своего бытия. В понятие работы включается как сам ***процесс*** деятельности, так и ***продукты*** труда.

Предположим, что каждый ***человек все делает для себя сам.*** Тогда жизнь этого человека будет ***полностью*** поглощена работой по самообеспечению. Если он ослабеет или заболеет, то, не имея сил обеспечить себя, погибнет. У него ***нет времени*** ни для духовной жизни, ни для творчества. Конечно, в этой ситуации осуществляется принцип справедливости: он никого не эксплуатирует, но в данном случае отсутствует общество, социум, и жизнь поддерживается на животном уровне.

Правильно жить — значит работать. Когда машина бездействует, ее начинает разъедать ржавчина.
Ж. Фабр

По мере развития человек перешел к обмену продуктами труда, появилась специализация, которая является ***основой*** любого общества. Семья есть первое сообщество разделенного труда: мать делает то, что потребляют другие члены семьи, а отец добывает продукты питания для всей семьи. При этом разделение труда основано на ***доверии***, каждый член сообщества должен быть уверен, что другой человек сделает то, что необходимо для его жизни. Иными словами, уже на этом уровне существуют духовные ценности. Даже на самом примитивном уровне существование человека ***невозможно*** без наличия духовных качеств.

Один антрополог исследовал африканское племя, которое полностью утратило духовную основу. Все члены этого племени действовали в духе полнейшего эгоизма. Доходило до того, что матери крали пищу у своих детей. Никто никому не помогал. Антрополог был настолько потрясен такой системой отношений, что покончил жизнь самоубийством.

Работа не волк, в лес не убежит.
А жаль...

Таким образом, моральные и материальные аспекты в жизни человеческого общества ***идут рядом.*** Вся история подтверждает это. По мере разделения труда, эффективность его возрастает, но возникает необходимость ***организации*** труда на следующем уровне. Человеку уже не хватает времени самому обучаться, а потом выполнять квалифицированную работу. Поэтому возникает необходимость в учителях, наставниках, которые сами не выполняют конкретную работу, но ***обучают*** многих людей этому делу. Возникает уровень идей и понимания и другой уровень, когда эти идеи воплощаются в жизнь. В таком обществе уже труднее определить взаимоотношения людей и появляется необходимость в юристах и других чиновниках. Они, наряду со священниками, следят, чтобы в обществе соблюдались этические и моральные ***нормы.***

И здесь возникает драматический момент: появляется большая группа людей, производящих нечто неосязаемое, а потребляют они для своей жизни вполне осязаемые продукты. Значит кто-то должен был производить ***больше*** осязаемой продукции, чтобы накормить всех. Так появился класс рабов, который просуществовал во многих странах мира вплоть до 19-го века. ***Ни один*** Пророк не запрещал рабства. Когда Маркс и Энгельс писали свой «Манифест», рабство существовало и в России, и в Америке. Таким образом, мы живем в обществе, которое освободилось от рабства лишь 150 лет назад.

Что произошло за эти годы? В первую очередь, ***индустриальная*** революция. Она заменила тяжелый ручной труд машинным трудом. Затем произошла ***автоматизационная*** революция, которая сделала человека почти ненужным участником производства даже в управлении им. Сейчас в разгаре ***информационная*** революция. Она упраздняет секретарские виды деятельности.

Все эти революции существенно изменили соотношение между ***вложенным*** трудом и ***полученным*** результатом. Это соотношение так радикально изменилось, что от рабства мы перешли к ***безработице.*** Цель Карла Маркса была - освободить рабочий класс от тяжелого физического труда. Но последующие революции сделали это стремление бессмысленным, поскольку появился недостаток рабочих мест, безработица.

Согласно Учению Бахаи работа имеет две духовные функции: ***служение*** другим людям и ***саморазвитие.*** Труд развивает способности, заложенные в нас Богом, а творчество приближает к созидательной способности Бога как Творца. Мы не можем творить так, как это делает Бог, но можем преобразовывать природные материалы. Например, из различного сырья делаем сложные приборы, механизмы, лекарства и т.п. Все это - творческий труд.

В труде всегда присутствует аспект служения людям. По мере развития производственных технологий необходимость труда по чисто материальным причинам уменьшается. Тем не менее, ежедневная работа является нормальным занятием для каждого трудоспособного человека. Однажды Шоги Эффенди спросили, ***может ли человек не работать, если он достаточно обеспечен материально.*** Ответ был: конечно же ***нет***, потому что работать каждый день - это духовная обязанность человека. В календаре бахаи нет выходных дней.

Необходимо глубоко осмыслить духовные основы труда. Всемирный Дом Справедливости разъясняет, что работа для семьи приравнивается к духовному служению. Во времена рабства работа была трудным и скучным занятием, поэтому отождествлялась в сознании со ***страданием.*** А ***счастье*** представлялось в отсутствии необходимости работать, ***в безделии.*** Но если посмотреть на людей, которые не заняты работой, то их состояние ***далеко*** от ощущения счастья, даже если они материально обеспечены. Многие из них употребляют наркотики, алкоголь, постоянно ищут сильных ощущений, чтобы хоть чем-то занять свое время.

Духовный смысл индустриальной и информационной революции ***не*** в том, чтобы ***избавить*** нас от работы, а в том, чтобы ***освободить*** нас ***для творческого, созидательного труда.*** Шоги Эффенди говорил, что

общество должно дать каждому человеку возможность трудиться там, где он может максимально проявить свои способности. В будущем общество будет перестроено на основе этих духовных предпосылок. Каждый человек может работать, исходя из духовных предпосылок, если это является его самовыражением. Например, композитор пишет музыку ***не для получения денег,*** писатель пишет роман, не зная, будут ли его публиковать, и художник рисует картину, не думая о ее продажной цене. В будущем *творческий* труд станет уделом ***большинства.*** Мир станет раем, где каждый человек сможет выразить свою индивидуальность.

Как обрести мотивацию к работе в конкретных социальных условиях? Этот вопрос неотделим от проблемы, как обрести волю Бога по отношению к себе. Главная нужда человека - обрести смысл жизни. Все остальное определяется этим. Без ***смысла жизни*** не может быть ***мотивации труда*** и самой жизни.

Ясно, что только в общении с Богом мы можем обрести смысл жизни, и при этом не может быть смысла жизни отдельного человека, если жизнь всего человечества лишена смысла. Некоторые философы отрицали это, например, Ницше. Он утверждал, что массы существуют только как слуги элиты. Учение Бахаи отвергает это утверждение, потому что все человечество плывет в одной лодке, и если она потонет, никто не спасется. Таким образом, смысл жизни имеет общий универсальный характер, но при этом имеется частный аспект в отношении каждого отдельного человека.

Бахаулла говорил, что каждая индивидуальная душа имеет свою судьбу. Смысл же единства в том, что судьба эта не изолирована, а ***входит в судьбы других людей.*** Одна из распространенных ошибок состоит в эгоистическом, индивидуалистическом подходе к этому вопросу. И примером такого подхода служит ***астрология.*** На другом полюсе крайностей находится ***марксизм,*** который утверждает, что есть только коллективная судьба, вне коллектива рассматривать личность и судьбу бессмысленно.

Раньше мы уже говорили о бесконечном числе существующих миров и душ. Каждая из этих душ сотворена Богом и имеет свою судьбу. Главное в том, чтобы захотеть постичь волю Бога и узнать свою судьбу. Это более сложная проблема, чем может показаться на первый взгляд. Ведь Бог может хотеть от нас совсем не того, чего хочется нам самим. Вступая на этот путь, мы должны верить, что желание Бога является наилучшим для нас, что оно обеспечит нам счастье и процветание. Предположим, мы верим, что все, что с нами случается, есть проявление воли Бога, но не всегда понимаем, каким образом это может принести нам благополучие и счастье. Например, мы подвергаемся страданиям, получаем увечье или теряем все свое имущество. В этом случае нужно принять эти испытания мужественно, веря, что такова воля Бога, и молиться Ему. Есть законы, которые невозможно преступить. Например, никакие молитвы не освободят нас от действия гравитации. Конечно, если бы Бог захотел, Он мог бы освободить нас от этого закона. Некоторые теологи и мистики считают, что если Бог может сделать это, то Он должен это сделать. Некоторые люди тратят много сил, чтобы овладеть ***антигравитацией.*** Бахаулла высмеивал таких людей. Если Бог предопределил закон тяготения, значит он нам на пользу. ***Эгоистично*** хотеть быть исключением из правил. Но на более тонком уровне мы ощущаем себя исключением, и считаем, что не должны подвергаться страданиям. Известно, что в нашем мире существует много несправедливости и многие страдают от этого, однако находятся такие люди, которые считают, что их такие ситуации не должны касаться. Сам Бог захотел, чтобы ***каждый*** человек в жизни испытал страдания от несправедливости.

У каждого человека в жизни есть некоторые предопределенные события, которые мы не можем исправить по своему желанию. Принятие их является принятием части смысла жизни. Я не говорю здесь о пассивном фатализме. Можно приложить усилия, чтобы уйти от этих обстоятельств, но всегда следует помнить, что есть обстоятельства вне нашей воли, сил и возможностей. Сопротивляться таким обстоятельствам - ***пустая трата энергии и сил.*** Значит такова воля Бога. Что же делать? Бахаулла сказал: «Бог никогда не испытывает ***сверх*** меры возможности человека» и было бы несправедливо, если бы эти испытания не приводили к духовному росту, не имели бы возможности правильно на них реагировать. В Писаниях ясно говорится, что какими бы ни были обстоятельства нашей жизни, всегда есть возможность правильного ответа, который приведет к нашему благу. Таким образом, отыскание смысла жизни заключается в нахождении правильного ответа на жизненные обстоятельства, которые ведут к нашему благу. Без этого мы испытываем чувство безысходности. Однако, имея такое обещание Бахауллы, мы не боимся никаких обстоятельств и должны пытаться найти правильный выход.

И в заключение нашей с вами беседы о том, как выбирать профессию мы бы хотели бы привести цитату, написанную от имени Всемирного Дома Справедливости. Вот, что в ней говорится:

«Есть много путей оказать помощь. Каждый бахаи обязан овладеть профессией, которая бы прокормила его и его семью; он должен выбирать прежде всего такую профессию, которая бы могла принести также пользу и его ближним, а не только служила бы его личным интересам, и, конечно же, не ту профессию, которая может принести вред».
(из письма от имени Всемирного Дома Справедливости)

Но каждый из нас делает этот выбор **сам.** Мы с вами согласимся, что **очень сложно** сделать выбор в пользу человечества. Сможем ли мы сделать этот выбор? Хватит ли у нас душевной силы? И помните, что кроме вас над этим вопросом задумываются многие бахаи. Одним хватает сил, другим – нет… **А жаль…** Но у вас все получится!!! Пусть общество извлечет из вас **пользу!** Спешите! Люди вас **ждут!**

ПРИТЧИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Вы в расчете

Однажды нищий, найдя черствую корку, подошел к дверям харчевни. Ни разу в жизни он не ел жаркого, и тут, глядя на жаровню с шашлыком, от которого шел вкусный запах, он стал уплетать свой хлеб.

Это заметил повар и, когда нищий хотел уйти, схватил его за руку и потребовал:

— Плати за шашлык!

— Дорогой,— взмолился нищий,— разве я ел твой шашлык, чтобы платить за него?

--- Нет,— ответил повар. — Ты нюхал идущий от него запах и ел свой хлеб, и за это ты должен заплатить.

Сколько нищий ни умолял отпустить его, повар от него не отставал и, наконец, привел к кази.

Случайно там оказался и Мулла. Кази выслушал жалобу повара и сказал Мулле:

— Решить это дело я не берусь. Это — по твоей части.

— Этот бедняк твоего шашлыка не ел,— сказал Мулла,— что же ты от него хочешь?

— Хотя он и не ел, но зато смотрел и нюхал,— ответил повар.— За это я требую плату.

— Ты прав, братец,— решил Мулла,— он должен заплатить.

Повар обрадовался, подумав, что Мулла сейчас отберет у нищего несколько монет и отдаст ему.

Мулла вытащил из кармана кошелек с деньгами и потряс его над ухом повара.

— Слышал? — сказал он.

— Что? — спросил повар.

— Звон денег.

— Слышал.

— Значит, вы в расчете. Теперь уходи.

— Никакой платы я не получил,— рассердился повар.

— Он смотрел на твой шашлык и нюхал. Ты видел кошелек и слышал звон денег. Вы в расчете.

Кошелёк с золотыми

Однажды раввин Хаим из Занса стоял у окна и смотрел на улицу. Увидев прохожего, он постучал в окно и сделал ему знак войти в дом. Когда тот вошёл в комнату, раввин Хаим спросил:

— Скажи мне, если ты найдёшь кошелёк с золотыми, вернёшь ли ты его хозяину?

— Раввин, — ответил тот, — если бы я знал, кто хозяин, я бы вернул кошелёк, не колеблясь ни минуты.

— Ты дурак, — сказал раввин из Заиса. Затем он вернулся к окну, позвал другого прохожего и задал ему тот же вопрос.

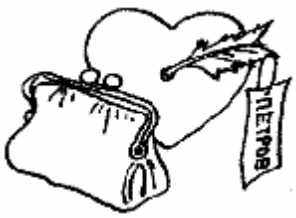
— Я не такой дурак, чтобы отдавать кошелёк с деньгами, который я нашёл, — ответил тот.

— Ты нехороший, — сказал раввин из Занса и позвал третьего.

Тот ответил на вопрос так:

— Раввин, откуда мне знать, каким я буду, когда найду кошелёк, и удастся ли мне оградить себя от злой воли? Может быть, она возобладает надо мной, и я присвою себе то, что принадлежит другому. Но, может быть, Бог — да будет Он благословен! — поможет мне справиться, и я верну то, что нашёл, законному владельцу!

— Это хорошие слова! — воскликнул цадик. — Ты истинный мудрец.



Слова ничего не значат

Моисей, странствуя по пустыне, услышал, как один пастух молился Богу. «О Господи, — говорил пастух, — как бы мне встретиться с Тобой и сделаться Твоим рабом! С какой радостью я обувал бы Тебя, мыл бы Твои ноги и целовал бы их, расчёсывал бы Тебе волосы, стирал бы Тебе одежду, убирал бы Твоё жилище и приносил бы Тебе молока от моего стада!»

У слыхал такие слова Моисей, рассердился на пастуха и сказал: «Ты богохульник. У Бога нет тела. Ему не нужно ни одежды, ни жилища, ни прислуги. Ты дурно говорить». И пастух опечалился. Не мог он представить себе Бога без тела и без телесных нужд, и не мог он молиться и служить Богу, и пришёл в отчаяние. Тогда Бог сказал Моисею: «Зачем ты отогнал от Меня верного раба Моего? У всякого человека свои мысли и свои речи. Что для одного нехорошо, то для другого хорошо. Что для тебя — яд, то для другого — мёд сладкий. Слова ничего не значат. Я вижу сердце того, кто ко мне обращается».

Всё к лучшему!

Однажды рабби Акива отправился в путь, взяв с собой осла, петуха и фонарь. К вечеру дошёл он до деревни и попросил ночлега, но тамошние жители прогнали его да ещё надавали тумаков.

Такое грубое отношение не пошатнуло в нём веры, и сказав: «Всё, что Бог ни делает, — всё к лучшему», он устало поплелся ночевать в лес. Устроился поудобнее, съел кусочек хлеба, вдруг слышит — петух истошно кричит. Вскочил рабби Акива, но успел увидеть лишь хвост лисицы, убегавшей прочь с петухом в зубах.

Потеря петуха не поколебала веры в рабби Акиве, и снова сказав: «Всё, что Бог ни делает, — всё к лучшему», сел он учить Тору при свете фонаря.

Вдруг поднялся ветер и задул огонь. Опять сказал рабби: «Всё, что Бог ни делает, — к лучшему» — и тут же заметил, что в темноте сбежал осёл. Огорчился рабби Акива потере осла, пожалел, что утром придётся долгий путь пешком проделать, поохал, повздыхал, но всё же повторил: «Всё, что Бог ни делает, — к лучшему».

На следующее утро, пройдя всю дорогу пешком и уладив своё дело, рабби Акива возвращался домой. Дойдя до деревни, в которой с ним так скверно обошлись, он, к своему удивлению, увидел, что в ней нет ни единой живой души. Той же ночью, когда он просил ночлега и получил отказ, пришли разбойники и безжалостно всех поубивали.

И подумал тогда рабби Акива: «Неисповедимы пути Господни. Разреши мне жители деревни остаться, разбойники наверняка убили бы меня вместе со всеми. А судя по следам, пришли они из лесу, значит, были они в нём одновременно со мной. Стоило им услышать крик петуха или осла или заметить свет фонаря — и меня бы уже не было в живых. Воистину, человек должен всегда полагаться на Бога!»

Все относительно

Однажды правитель Акбар провел на земле линию и задал своему советнику Бирбалу неразрешимую, на первый взгляд загадку: укоротить, ее не прикасаясь к ней. Ни слова не говоря, Бирбал провел рядом более длинную линию, и тем самым линия, начертанная Акбаром, была уменьшена.

«Существует ли Бог?»

Однажды, рано утром, когда Будда вышел на свою утреннюю прогулку, один человек спросил его:

— Существует ли Бог? Будда секунду посмотрел в глаза человека и сказал:

- Нет, Бога не существует вообще, никогда не было никогда не будет. Выкинь всю эту чепуху из головы. Человек был шокирован.

Будду сопровождал Ананда. Он всегда сопровождал Будду.

В середине того же дня пришёл другой человек и спросил:

- Существует ли Бог? Будда сказал:

- Существует, всегда был, всегда будет. Ищи и найдёшь.

Ананда пришёл в сильное замешательство, так как он помнил ответ, который Будда дал утром, но не имел возможности спросить, потому что вокруг было много народа.

И прежде чем он получил возможность спросить, вечером, на заходе солнца, пришёл третий человек. Будда сидел под деревом, наблюдая закат солнца и прекрасные облака, и человек спросил:

- Существует ли Бог?

Будда просто сделал жест рукой, приглашая человека сесть, а сам закрыл глаза. Человек подчинился ему. Они сидели молча несколько минут, затем человек поднялся. Становилось темно, солнце уже село. Он коснулся ног Будды и сказал:

- Благодарю тебя за ответ, я очень благодарен тебе. А потом пошёл прочь. Тут Ананда не выдержал. Когда они остались одни, он сказал:

- Я не смогу уснуть сегодня ночью, если ты не ответишь мне. В один день, на один и тот же вопрос ты даёшь три разных ответа. В чём дело? Ты привёл меня в сильное замешательство.

Будда сказал:

- Я отвечал не тебе, почему же ты пришёл в замешательство? Первый человек был верующим. Он верил в Бога и пришёл не с целью выяснить вопрос, а с целью получить подтверждение. Он был учёным, хорошо знающим Священное Писание. Ему нужен был шок, и я шокировал его, потому что не желаю поддерживать ничьи верования. Все верования ошибочны. Знание - совершенно иная вещь.

Второй человек был атеистом, он не верил в Бога. Он также был учёным и был набит всевозможными идеями, но он был просто противоположностью первого человека. Он хотел, чтобы я поддержал его неверие.

Третий человек был подлинным искателем. Он не искал ответа, он хотел испытать. Он был человеком с большим доверием. Он хотел, чтобы я открыл ему нечто, поэтому я не стал отвечать ему, а просто предложил сесть рядом со мной. И нечто произошло.

Три монаха

Было три трудолюбивых монаха. Один из них избрал для себя дело — примирять ссорящихся между собой людей. Другой — посещать больных. Третий удалился безмолвствовать в пустыню. Первый, трудясь по причине ссор между людьми, не мог излечить всех, и со скорбью придя к посещавшему больных, нашёл его также ослабевшим и не старающимся об исполнении своего обета. Согласившись, оба они пошли к пустыннику, поведали ему печаль свою и просили сказать им, что доброго сделал он в пустыне. Немного помолчав, пустынник влил воду в чашу и говорит:

— Смотрите на воду.

А вода была мутная, так что ничего не было видно в ней. Спустя немного времени он опять говорит:

— Смотрите, теперь вода устоялась. Как только они посмотрели в воду, то увидели свои лица, как в зеркале. Тогда он сказал им:

—Так бывает и с человеком, живущим среди людей, — от смущения он не видит грехов своих; а когда он безмолвствует, и особенно в пустыне, тогда видны его недостатки.

Правда

Когда Господь, окружённый сонмом небожителей, провозгласил: «Сделаем человека по образу Нашему», к Божественному престолу явилась Правда, поклонилась и сказала:

— Не создавай человека, ибо он будет преисполнен лицемерия и лжи.

Но вслед за нею предстала Милость и просила создать его — милосердного и доброго. Затем явился Мир и взмолился:

— На что Тебе этот злой и коварный человек? Но представшее Правосудие сказало:

— Сотвори его, ибо он заступится за бедного, защитит сирого и убогого.

Выслушав всё это, Господь взял Правду и сбросил её на землю.

— Зачем Ты это делаешь? — спросили ангелы. — Ведь Правда — Твоя печать! И Господь ответил:

— Человек будет ходить стезями Правды, полюбит её всею душою — и тогда она снова взойдёт ко Мне.

Любовь

Один человек пришёл к великому Учителю и сказал: «Я хотел бы полюбить Бога — покажи мне путь!» Учитель ответил: «Скажи мне сначала, любил ли ты кого-нибудь раньше?»

Человек сказал: «Я не интересуюсь мирскими делами, любовью и всем прочим. Я хочу прийти к Богу».

Учитель ответил ему: «Подумай ещё раз, пожалуйста, любил ли ты хоть одну женщину, хоть одного ребёнка — хоть кого-нибудь?»

Человек ответил: «Я ведь уже сказал тебе: я человек религии, я не обычный мирянин, я никого не люблю. Покажи мне путь, как я могу прийти к Богу».

Учитель начал рыдать, слезы закапали из его глаз, и он ответил: «Тогда это невозможно, сначала ты должен кого-нибудь полюбить. Это будет первая ступенька. Ты спрашиваешь про последнюю ступеньку, а сам не ступил на первую! Иди и кого-нибудь полюби!»

Зрячий и слепой

Шли одним путём зрячий и слепой. И сказал зрячий слепому:

— Когда мы войдём в дом, ты зажжёшь свечу и посветишь мне.

—Помилуй, друг! — возразил слепой. — Когда мы были в пути, ты был единственной поддержкой мне; ты указывал мне дорогу, пока мы дошли до дома, а теперь ты мне, слепому, говоришь, чтобы я светил тебе!

- Я для того говорю это, — ответил зрячий, — чтобы дать тебе возможность хотя бы чем-нибудь вознаградить меня за услуги, оказанные тебе мною.

Мулла у родника

Однажды в жаркий летний день Мулла издалека возвращался домой. По дороге его начала томить жажда. Он нашел родник, но увидел, что кто-то завалил источник камнем.

Мулла сдвинул камень, чтобы напиться, вода хлынула так бурно, что окатила его с ног до головы.

Мулла снова завалил камнем источник и сказал:

— Ты такой сумасшедший, что недаром тебе заткнули глотку.

Мораль: давайте будем соблюдать умеренность в распространении Веры.

Мозг или сердце?

Какой главный орган в организме человека - мозг или сердце? После долгих споров и исследований медики отдали пальму первенства ***мозгу.*** Ведь именно он делает человека мыслящим существом, да к тому же с помощью нервной системы и эндокринных желез управляет работой всех телесных органов и систем. Поэтому ***критерием смерти*** считается прекращение деятельности головного мозга. Вот и нынешние «просвещенные» киллеры делают контрольный выстрел не в сердце, а в голову, чтобы гарантировать смерть жертвы. И все-таки зададим вопрос: а ***не поторопились*** ли светила медицины с выводами? Иначе говоря, неизбежна ли мгновенная смерть человека, если его мозг получил «повреждения, несовместимые с жизнью», как говорят врачи?

Кунсткамера безмозглых

В интервью исполнителя высшей меры наказания, опубликованном как-то в ежемесячнике «Очная ставка», этот профессионал сказал, что «в затылок стрелять нельзя. Это не дает гарантии быстрой смерти, и приговоренный может еще какое-то время испытывать страшные мучения. Выстрел нужно производить в жизненно важные органы». В какие именно, исполнитель не уточнял, но из его слов следует, что мозг к ним не относится.

Более того, известны случаи, когда после страшных травм головного мозга, ***по всем*** медицинским критериям абсолютно несовместимых с жизнью, человек все-таки не умирал. В медицинском вестнике Нью-Йорка за 1888 год описан уникальный случай, происшедший с матросом речного буксира, тянувшего за собой баржу, на палубе которой в два яруса громоздились большие ящики. По нелепой случайности как раз в тот момент, когда буксир подходил к мосту с низкой аркой, находившийся на носу баржи матрос вздумал посмотреть, не ослабло ли крепление верхнего яруса, взобрался на нижний и поднял голову над ящиками. Поскольку он стоял спиной к мосту, то не увидел надвигавшейся опасности, и нижний острый край балки мостового пролета, как бритвой, срезал часть черепа примерно на 5-6 см выше правого глаза.

А дальше произошло настоящее чудо. Несмотря на страшную рану, когда через пару часов матроса доставили в больницу, он все еще был жив. Врачи стали обрабатывать рану, не очень-то надеясь спасти необычного пациента, как тот вдруг открыл глаза и спросил, что с ним случилось. Когда же врачи закончили свою работу и забинтовали уменьшившуюся на целую четверть голову, пострадавший неожиданно слез с операционного стола, потребовал свою робу, заявив, что хочет домой. Его, конечно, никуда не отпустили. Но... через два месяца матрос вернулся на судно! Травма, по-видимому, никак не сказалась на нем. Изредка он жаловался на головокружение, а в остальном был вполне здоровым человеком. Лишь спустя 26 лет после несчастного случая у него частично парализовало левую руку и ногу.

Учитывая давность лет, можно было бы усомниться в достоверности этой истории. Но медицине известны не менее поразительные случаи, происходившие и в более близкие к настоящему времена. Так, в 1935 году в госпитале Святого Винсента в Нью-Йорке родился ребенок, как говорится, «без царя в голове»: у него вообще не было мозга. И все же в течение 27 дней ребенок жил, ел и плакал, ничем не отличаясь от обычных новорожденных. Его поведение было совершенно нормальным, и об отсутствии мозга до вскрытия никто даже не подозревал.

В 1957 году перед Американской ассоциацией психологов с сенсационным докладом выступили доктора Ян Брюэль и Джордж Олби.

Они успешно провели операцию, в ходе которой пациенту в возрасте 39 лет пришлось удалить все правое полушарие. Причем, к величайшему изумлению врачей, он не только быстро выздоровел, но и не утратил впоследствии прежних умственных способностей, которые были выше среднего.

А в 1940 году в клинику доктора Н.Ортиза положили 14-летнего мальчика. Его мучили ужасные головные боли. Через две недели он умер, до самого конца находясь в сознании и здравом уме. Когда врачи произвели вскрытие, то ахнули: почти всю черепную коробку занимала огромная саркома - злокачественная опухоль, практически полностью поглотившая мозговую ткань. То есть довольно длительное время мальчик жил ***без мозга.***

Наконец, в Новой Англии (США) во время земляных работ 25-летний рабочий Финеас Гейдж стал жертвой несчастного случая, вошедшего во все медицинские работы как одна из самых непостижимых загадок. При взрыве динамитной шашки массивный металлический прут 109 см длиной и 3 см в диаметре вонзился в щеку несчастного, выбив коренной зуб, прошил мозг и череп, после чего, пролетев еще несколько метров, упал. Самое же удивительное то, что Гейдж не был убит на месте и даже не так уж сильно пострадал: лишь потерял глаз да зуб. Вскоре его здоровье почти полностью восстановилось, причем он сохранил умственные способности, память, дар речи и контроль над собственным телом.

«Чует мое сердце, что у вас, батенька, ветер в голове».

Во всех приведенных случаях мозговая ткань была настолько сильно нарушена в результате травм или болезней, что по традиционным медицинским канонам наш «верховный главнокомандующий» просто не должен был выполнять свои функции мыслительного аппарата и регулировщика жизненных процессов в организме. Получается, что все пострадавшие жили практически «без царя в голове», хотя и в разное время.

Но, оказывается, бывает и так, что человек какое-то время остается живым ***вообще без головы,*** хотя с точки зрения медицины это ***абсолютно невозможно!***

Живые после смерти

В начале 50-х годов в нашем Военном институте иностранных языков добрую половину слушателей составляли бывшие фронтовики. Летом, когда мы выезжали в военные лагеря, по вечерам в курилке собирался, как теперь говорят, ток-клуб: люди рассказывали всевозможные байки из фронтовой жизни. Однажды старшина Борис Лучкин поведал прелюбопытную историю. Как-то во время поиска в тылу у немцев командовавший их разведгруппой лейтенант наступил на прыгающую мину-«лягушку». У таких мин был специальный вышибной заряд, который подбрасывал ее на метр-полтора вверх, после чего происходил взрыв. Так случилось и в тот раз. Во все стороны полетели осколки. Причем один из них начисто снес голову лейтенанту, шедшему впереди в метре от Лучкина и таким образом спасшему его. Но обезглавленный командир, по словам старшины, не рухнул на землю, а продолжал стоять, хотя у него остались только подбородок и нижняя челюсть. Выше не было ничего. И вот это страшное тело расстегнуло правой рукой ватник, вытащило из-за пазухи карту с маршрутом движения и протянуло ее, уже залитую кровью, Лучкину. Только после этого убитый лейтенант наконец упал.

Поиск был сорван. Разведгруппе пришлось возвращаться к своим. Тело командира, даже после смерти «думавшего» (!) о своих солдатах, они вынесли и похоронили возле штаба полка. Однако тогда никто не поверил рассказу Лучкина о невероятном происшествии, тем более что остальные разведчики, шедшие сзади, не видели всех его деталей и поэтому не смогли подтвердить слова старшины.

Признаюсь, мы в курилке тоже не поверили в реальность солдатской байки. Но сейчас собранные в моем досье случаи заставляют по-иному отнестись к ней. Средневековые хроники повествуют о таком эпизоде. В 1636 году король Людвиг Баварский приговорил к смертной казни некоего Дица фон Шаунбурга с четырьмя его ландскнехтами за то, что они подняли против него восстание. Когда приговоренных привели на место казни, согласно рыцарской традиции Людвиг Баварский спросил у Дица, каково будет его последнее желание. К величайшему удивлению короля, тот попросил поставить их всех в один ряд на расстоянии восьми шагов друг от друга и отрубить голову ему первому. Он пообещал, что начнет бежать без головы мимо своих ландскнехтов, и просил монарха помиловать тех, мимо кого он успеет пробежать.

Здесь нужно сделать небольшое отступление. Сельские жители хорошо знают, что, когда на колоде петуху рубят голову, нужно крепко держать птицу в руках. Иначе она может вырваться и, обезглавленная, начнет метаться по двору, заливая все вокруг кровью.

Очевидно, фон Шаунбург знал об этом поразительном феномене и решил попытаться таким необычным образом спасти своих верных ландскнехтов. А вот король, далекий от сельского быта, не ведал об этом. Смеясь, он обещал исполнить просьбу бунтовщика. Благородный Диц выстроил своих товарищей в ряд, а сам встал с краю, опустился на колени и положил голову на плаху. Но как только ударом топора палач снес ее, Диц вскочил на ноги и помчался мимо застывших в ужасе ландскнехтов. Только пробежав мимо последнего из них, он замертво упал на землю. Потрясенный король решил, что тут не обошлось без вмешательства дьявола, но все же выполнил свое обещание и помиловал ландскнехтов.

О другом случае «жизни после смерти» сообщается в рапорте капрала Роберта Крикшоу, обнаруженном в архиве британского военного министерства. В нем излагаются прямо-таки фантастические обстоятельства гибели командира роты «В» 1-го йоркширского линейного полка капитана Теренса Малвени во время завоевания англичанами Индии в начале XIX века. Это произошло в ходе рукопашной схватки при штурме форта Амары. Капитан снес саблей голову солдату противника. Но обезглавленное тело не рухнуло на землю, а вскинуло винтовку, в упор выстрелило английскому офицеру прямо в сердце и лишь после этого упало.

Еще более невероятный эпизод приводит журналист Игорь Кауфман. Сразу после войны в лесу под Петергофом грибник нашел какое-то взрывное устройство. Захотел рассмотреть его и поднес к лицу. Грянул взрыв. Грибнику напрочь снесло голову, но он прошел без нее ***двести*** метров, причем три метра по узенькой доске через ручей, и только затем умер. Журналист подчеркивает, что это не байка: материалы остались в архиве уголовного розыска.

Выходит, даже внезапная и полная утрата мозга вовсе ***не влечет*** за собой мгновенную смерть человека. Но тогда ***кто*** или ***что*** управляет его телом, заставляя совершать вполне разумные действия?

Божественная суть души

Прежде чем пытаться дать ответ на этот вопрос, обратимся к ***главному вопросу философии***, который на протяжении столетий является предметом спора материалистов и идеалистов. ***Последние*** утверждают, что дух, сознание, мышление, психическое - первичны, а материя, природа, физическое - вторичны. ***Материалисты*** же настаивают на том, что первична материя, которая никем не сотворена. Поэтому еще совсем недавно на вопрос: «Есть ли Бог-Творец?» наука отвечала категорическим ***«нет»***. Но жизнь, а с ней и процесс познания не стоят на месте. И сегодня наука в корне ***пересмотрела*** свою точку зрения относительно Бога-Творца или Высшего Разума.

«После изменения фундаментальных представлений о пространстве, времени и причинности, появления теории относительности и квантовой механики мир уже не предстает абсолютно детерминированной машиной, в которой Богу просто нет места. Например, научная космология сегодня ставит проблемы о происхождении Вселенной, которые давно решены теологией. Было ли что-нибудь до момента, когда время равнялось нулю? Если нет, то откуда вообще возникла Вселенная? И ученые приходят к выводу о существовании Творца... Создание любой стройной научной системы неизбежно приводит к мысли о существовании абсолютного бытия или Бога».

Это поразительное признание сделал не кто иной, как президент Российской академии наук ***Юрий Осипов.***

Что касается происхождения жизни вообще и человека в частности, то, по словам академика РАН ***Владимира Фортова,*** *«случайное возникновение жизни так же невероятно, как сборка самолета «Боинг» пролетевшим над свалкой вихрем. А между генами людей и обезьян оказалась дистанция огромного размера - человек, скорее, мог произойти от* ***свиньи,*** *чем от гориллы».*

Причем дополнительное уточнение в эту важнейшую проблему внес такой авторитетнейший ученый, как академик РАН ***Наталья Петровна Бехтерева***, долгое время бывшая директором Института мозга: *«Всю свою жизнь я посвятила изучению самого совершенного органа - человеческого мозга. И пришла к выводу, что возникновение такого чуда невозможно без Творца. Эволюция мозга, как ее рисовали антропологи, практически нереальна».*

Христианская религия учит, что Бог сотворил человека по своему образу и подобию. А раз так, то он вполне мог наделить его частицей своей божественной сущности, которая отличает человека от всех остальных живых существ, - ***душой!*** В конце концов, как показывают новейшие исследования, именно душа, а не ум, присуща ***только*** человеку. Ведь млекопитающих, у которых есть мозг, тоже можно назвать разумными существами, поскольку они способны думать и делать выводы, а не просто подчиняться инстинктам.

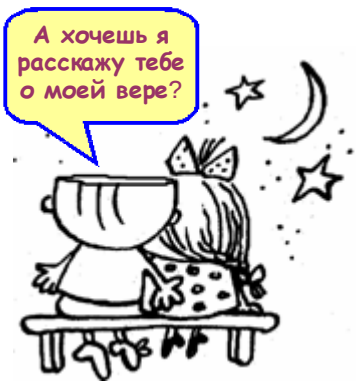
Долгое время ученые вообще ***отказывались*** обсуждать вопрос о душе, пренебрежительно называя ее «поповской выдумкой». А вот народный опыт никогда не подвергал сомнению наличие души у человека. Да к тому же отводил ей важнейшую роль в его жизни.

Это нашло отражение хотя бы в том, что в языке устойчиво существуют многие выражения, связанные с этим понятием. Например, такие, как «на душе кошки скребут», «чужая душа потемки», «камень с души спал», «душа ушла в пятки», «брать грех на душу» и т.д. и т.п.

Парапсихологи называют эту «божественную искру» энергетической сущностью. Но дело не в терминологии. Главное в другом.

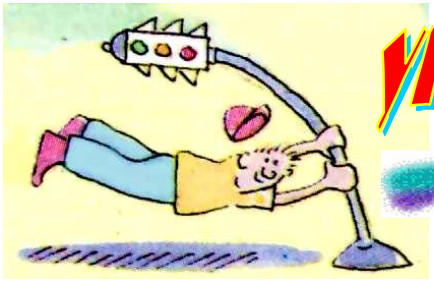
Людям не дано познать научным путем промысел божий, то есть его замыслы и деяния. Поэтому можно сколько угодно гадать, для чего Творец дал человеку душу и какие функции она выполняет в нашем бренном теле. Но факты, описанные в этой статье, говорят о том, что в экстремальных ситуациях эта энергетическая сущность на какое-то время ***берет на себя*** управление организмом, заменяя мозг, и только потом покидает тело. Это происходит ***очень редко,*** причем, возможно, лишь тогда, когда конкретный человек должен выполнить какую-то ***миссию,*** предначертанную ***свыше.*** Иного ответа я пока не вижу.

Сергей ДЁМКИН © Молодой



ВЫВОД

Развивайте больше душу, чем мозги! Потому что, когда вам снесет крышу, вы еще сможете некоторое время рассказывать человеку о вере.



УНЕСЕННЫЕ СМЕХОМ

Юмор — это добродушное созерцание и художественное изображение нелепостей жизни. С. Ликок

БАХА – НЕ – КТО - ТЫ

Однажды один бахаи решил рассказать о вере. Он вышел в город, подошел на остановку, на которой одиноко стоял человек. Он не знал как подойти и начать разговор, но набравшись смелости он все-таки начал: «Давно ждете автобуса?»

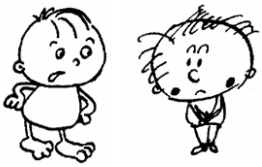
- Давненько.

- Да, как-то автобусы стали плохо ходить, и вообще в мире ситуация такая напряженная.

- Это вы точно подметили.

- Многие люди живут в крайней бедности, тогда как другие в роскоши и изобилии. Религии между собой воюют, доказывают друг другу кто важнее, а ведь Бог один, какая разница каким именем Его называть.

После этих слов человек как-то подозрительно посмотрел на бахаи и сказал: «Молодой человек, а вы случайно не бахаи?» На что он раздраженно ответил: «Это Я - не бахаи, это ТЫ – не бахаи!

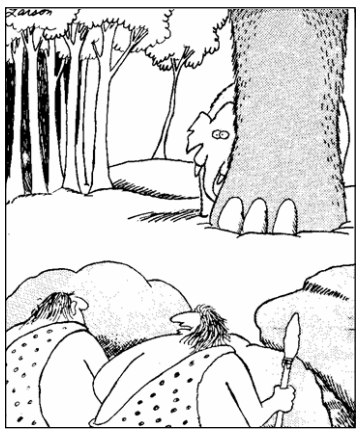


МЫСЛИ ВСЛУХ О ПОСТЕ

- **Моя душа — убежденная бахаи, но желудок, увы, протестант.**
- **Во время Поста число верующих несколько снижается, а к Наврузу возрастает.**
- **Во время Поста иногда возникает такое ощущение, как будто стоишь на посту: тяжело выстоять и есть хочется.**
- **Самое большое искушение для тех бахаи, кто соблюдает Пост – это следить как другие бахаи его соблюдают.**

Бабочка слабая, но если бабочка спрячется за бульдозером...

Мораль: если вы чувствуете, что вы слабы, неуверенны, мало знаете, не умеете делать многих вещей, попробуйте спрятаться за бульдозером, т.е. за самим **Господом Богом!** И тогда вам уже ничего не будет страшно, и все будет по плечу, по крайней мере, вы в это будете свято верить. Попробуйте, а вдруг получится!



- Ха! Вот теперь мы его возьмем!

АФОНАРИЗМЫ

- **Пост — это когда мы воздерживаемся от всяких невоздержанностей.** «Радио России»
- **Если люди настолько плохи, обладая религией, кем бы они были без нее?** Бенджамин Франклин
- **Люди будут спорить из-за религии, писать о ней книги, сражаться и умирать за нее, — но только не жить по ней.** Чарлз Калеб Колтон
- **А теперь пришел черед передела загробного мира.** Доминик Ополъский
- **Если вы всерьез хотите получить миллион, самый быстрый способ для этого — основать новую религию.** Рон Хаббард, основатель «сайентологической церкви»
- **Если мы будем учить людей, не обращаясь к религии, они станут умны, как черти.** Артур Уэллзли
- **Силу своих религиозных чувств лучше всего узнаешь, когда священник подходит к тебе с тарелкой для пожертвований, а у тебя только пятидолларовые банкноты.** Джон Фостер Даллес
- **Сколько людей не ходило бы в церковь, если бы их видел там один только Бог!** Жан Пти-Сенн
- **Обращение к прихожанам на церковной двери: «Если у тебя есть горести, приходи к нам и расскажи о них. Если у тебя нет горестей, приходи к нам и расскажи, как тебе это удалось».**
- **Говорят, что я настоящий космополит: мне повсюду не по себе.**
- **Добродетель возлюби ближнего своего, означает, в первую очередь, оставь своего ближнего в покое! Но именно эта часть добродетели остается самой сложной для исполнения.** Ницше.
- **Чтобы слова не расходились с делами, нужно молчать и ничего не делать.**
- **Ничто так не характеризует человека, как его обращение с дураками.**
- **Если не помогаете, так хоть не мешайте Богу работать с вами.**
- **Богу - богово, кесарю - кесарево. А людям что?** Ежи Лец
- **Наши точки зрения сходятся. Осталось только выяснить, какая с какой.** Ежи Лец
- **Миг осознания своей бездарности есть проблеск гениальности.** Ежи Лец

На прощание

Два человека встречаются на том свете:

- Как ты сюда попал?

- Упал с 14-этажного дома. А ты?

- Смотреть надо, куда падаешь, придурок.

(О всеобщей взаимосвязи)

Редактор журнала – Антон Медведев **(Брест Беларусь)** Для отзывов и предложений эл. почта: anton_medvedev@tut.by
Спасибо за Сотрудничество!!!