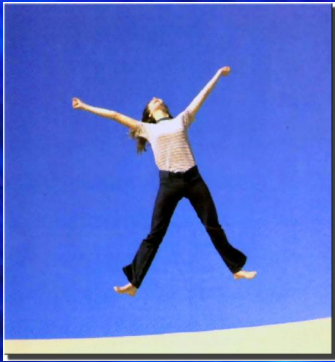




ВСПОМНИМ!

★ Я - БАХАИ! ★

(КУРС ВЫЖИВАНИЯ ДЛЯ БАХАИ)



ФЕВРАЛЬ 2002

№ 9

Бедный и несчастный ослик. Как же его нагрузили! Он думает, что Бог несправедливо поступает, нагружая его такой непосильной ношей. Но именно благодаря этому «трузу» он смог оторваться от земли и почувствовать радость полета! Именно этот «труз» помог ему приобрести более «высокое» видение этого материального мира. Ведь теперь он выше всех и может посмотреть на мир глазами возвышенного положения! Теперь он точно знает, что трудности и испытания есть Милость Божья и Его добрая Забота о нем.



Трудности и испытания **возвышают** положение человека

Продолжение

Я вспомнил одну интересную вещь, когда я читал «Семь Долин» в свое время и Бахаулла говорит вначале о том, что человек никогда не достигнет своей сущности, если он не научится находить во всем, что происходит вокруг него **Божий знак**. И я подумал, ну хорошо, вот машина – где тут Божий знак? И вы знаете, вдруг я увидел Божий знак в машине – это машина сделанная с Богом в сердце! Какая она машина сделанная без Бога в сердце. И тут я увидел эту машину. Я сел в одну машину, она прищемила мне пальцы, она была очень некомфортабельной, некрасивой, уродливой, грязной. Она источала неприятный запах отработанных газов в салоне. Эта машина, которая была создана без Бога. А другая машина была очень красивая, очень удобная, ловко сделана, и когда ты сидишь в ней – она любит тебя. Это была «Тайота». Она просто источала эту любовь и изнутри и снаружи. А та была «Дженерал Моторс», чудовищных размеров, я чуть все пальцы себе не переломал. Страшная машина, ужасная. Хотелось из нее выйти и не возвращаться. Видите, как просто все оказывается. Тот стул, на котором вы сидите, в нем есть любовь к человеку или нет?



И другой полюс, это когда Бахаулла говорит: «Как невыразимо славны знамения, знаки, откровения и великолепие, кои Тот, Кто есть Царь Имен и Качеств, предназначил сему Граду! Обретение Града (т.е. веры в Бога) утоляет жажду без воды и возжигает без пламени любовь к Богу. В каждом стебельке травы сокрыты таинства непостижимой Мудрости, а с каждого куста роз в блаженном упоении выводят свои трели мириады соловьев. Дивные тюльпаны раскрывают тайну неумирающего пламени Неопалимой Купины, и в благовониях святости дышит аромат Мессианского Духа. Здесь одаряют богатством без золота и наделяют бессмертием без смерти. В каждом листке заключены сокровища неизреченных радостей, а под каждым сводом сокрыты несметные тайны». Неизреченных радостей... представьте себе... Я уже закончил, еще много можно найти подарков, но хватит, а то можно лопнуть от счастья, потому что сердце человеческое не вмещает такое количество этих подарков. Все это течет рядом с нами, бери сколько хочешь, сколько сможешь взять. Бахаулла не зря говорит нам, что человек может достичь своей высшей сущности и все это зависит от степени его стараний. Чем больше стараешься, тем больше можешь этого получить.

Хорошо, теперь давайте мы с вами вот о чем поговорим: как мы с вами должны это чувствовать поговорно, только на лекциях или когда? Я хочу обратить ваше внимание на такую вещь: речь члена ВДС господина Питера Хана. Он ее читал недавно 29 сентября 1996 года в США, и это была речь о четырехлетнем

Шамиль Фаттахов



*Господь, Повелитель
мироздания, не посылал
от Себя Пророка и не
открывал Книги, не
установив прежде Завета
со всеми людьми, не
призвав их к тому, чтобы
они приняли следующее
Откровение и
следующую Книгу; а по-
сему столь непрестанно и
беспрерывно изливается
на людей Его милость.*

- Баб

плане. И через его речь красной нитью проходит мысль о Завете. И я хотел бы, чтобы вы нашли тоже эту речь, она была опубликована в «Экспресс бахаи». Что он здесь говорит. Он говорит о том, что мы живем в обществе, которое живет своей жизнью, и мы все с вами включены в это общество: мы встречаемся с людьми на улице, в транспорте, в магазине, на нашей работе, т.е. мы как-то включены в эту жизнь. Но он говорит о том, что очень важно, чтобы мы временами *останавливались* и напоминали себе о том, что наш взгляд на жизнь очень резко отличается от взгляда на жизнь остальных людей, которые об этом не знают. И самое главное в этом различии, говорит Питер Хан, это взгляд на *духовную силу*. Он говорит: «Наше мнение по этому поводу таково, что в любой модели мира, в которой мы живем, должно приниматься то, что существуют великие духовные силы». Потому что вы знаете, что люди привыкли ориентироваться на силу денег, на силу власти, на силу авторитета, на силу хитрости ума. Вот люди привыкли рассчитывать на эти силы и совершенно забывают о том, что есть духовные силы. Бахаи, к сожалению, тоже забывают об этом. И Питер Хан говорит, что мы должны помнить об этом, потому что эти духовные силы имеют непосредственное влияние на поведение людей, причем на поведение всех людей, не только бахаи. Помните нашу любимую коротенькую молитву «Кто избавляет от трудностей помимо Бога?». И в конце там сказано: «...*все* слуги Его, и *все* следуют Его велению». Вы чувствуете? Вот эта четкая фраза.

И дальше Питер Хан говорит, что мы должны закрепить в сознании пункт о существовании и действии

духовных сил. Речь даже идет не о сознании, а о подсознании. И он приводит такой пример. Мы все с вами знаем, что существует сила притяжения, гравитация. Мы знаем, что она существует, что она действует, но мы ведь не думаем об этом. Т.е. она сама собой там уже у нас запечатана, как бы часть нашего поведения, мы с ней живем вместе, и это стало частью нашей жизни. И Питер Хан говорит, чтобы Завет, эта духовная сила стала частью нашей жизни.

Еще он говорит, что мы должны рассматривать нашу общину, нашу общинную жизнь как процесс. Потому что человек это тоже не набор отдельных событий, это **процесс**. Мы же не можем сказать: «Вот у тебя такой характер и все». Он может изменяться. Человек не верил в Бога, а стал верить. Потому что он развивается. Это процесс роста. Т.е. никто из вас не является существом законченным, мы все с вами являемся **частью процесса**. И отношение к Завету – это пребывание в процессе. И интересную вещь Питер Хан говорит, что все эти процессы характеризуют эволюцию во времени, движение во времени. «Наша религия, - говорит он, - нацелена на **социальное** и **индивидуальное** развитие, она нацелена на перемены. Наша религия сфокусирована на создание развивающейся цивилизации». Т.е. религия, которая создана развивать цивилизацию. И заканчивая свою речь, Питер Хан говорит, и это имеет отношение к Завету: «Одна из основных целей Завета – обеспечить необходимые средства для **инициативы** и **творчества** и перемен в рамках сохранения единства и чистоты веры». Т.е. Завет, с одной стороны дает нам единство и чистоту веры, а с другой – необходимость перемен, творчество, инициативу.

Сейчас мы с вами переходим к **юридической** стороне: Завет как договор, контракт. Мы решили с вами, и мы обещаем, что будем себя вести хорошо, будем соблюдать заповеди Бога, а Бог обещает нам за это блага.

Давайте заглянем немного в историю. Кто мне скажет, что такое было «тайная вечеря»? Это была социальная часть. (Ответ из зала) **Смех в зале.** Да, действительно, это было что-то на это похоже. В «административной» части этого события Иисус оставил Свое завещание, Свой Завет. Что Он сказал. Конечно, Он сказал о единстве. Он сказал там очень много, но главная суть – это то, что они должны быть верны Иисусу, должны обучать людей вере, и Петр, самый любимый Его ученик, он будет как камень, на котором будет основана Его Церковь. Т.е. суть церкви не в здании, а в здании **веры**. Кстати, в Ветхом Завете есть интересные ссылки на то, что, когда придет Новое время, будет построен Новый Иерусалим. Некоторые сейчас скажут: Хайфа. Нет. Новый Иерусалим будет не градом, а градом Веры.

На самом деле Его ученики сделали то, что смогли. Они, светом душ своих одарили многих людей, они сделали огромное дело для человечества. И мы знаем, что последователи каждого Посланника, чистые, святые души, они сделали огромную работу. Но, к сожалению, в целом величие Завета Иисуса оно было подорвано. Часть учеников пошла за Павлом, часть за Петром. Изначально

вы знаете, что произошло, когда Иисуса пленили, то Его самый твердый ученик, Петр, три раза отрекся от Него. Один из Его учеников вообще предал Его за деньги, потом повесился от горя. Остальные ученики перестали что-либо делать, и три дня Дело не существовало. Через три дня ученики собрались, и вы знаете, почему Христос воскрес?

Абдул-Баха ясно говорит, просто Дело Его воскресло, потому что ученики собрались вместе и решили продолжать Его Дело. Но, тем не менее, сила была уже

Ты сейчас подвергнешься действию сильных духовных сил на уровне подсознания.



подорвана, и в дальнейшем развитии учения Иисуса было таково, что были эти расколы, разные толкования, ссоры раздоры между самими христианами и так далее. Что случилось с Исламом. Не успело тело Мухаммеда остыть, как Ислам был расколот на три части. Вы знаете, что Мухаммед, когда умирал, сказал, что Он передает всю власть Али, но власть была захвачена Абувекром, который административно вел дела, и есть такая история, что когда Мухаммед просил принести Ему «калям» т.е. перо, и Он хотел написать кого Он назначает Своим последователем, то Абувекр сказал: «Не надо, Учитель, мы и так знаем. Тот, кто ближе был к Тебе, тот и будет Твоим последователем». На сем Мухаммед вознесся и Абувекр сказал, что **он** ближе к Нему находится, потому что он стоял у

изголовья, а Али стоял в ногах. Он сыграл на этом чисто **физической** приближенности. Хотя Бахаулла и говорит, что последователи шиитской ветви вначале были очень преданны, но впоследствии они тоже отошли от истинного толкования. И даже такие маленькие детали как изображение животных и людей, я не говорю уже про толкование **священной войны**, насколько это даже сейчас неправильно трактуется. Вы знаете, что Мухаммед не запрещал рисовать животных и людей,

просто-напросто Он

подтвердил заповедь Христа номер два: не сотвори себе кумира. Не надо иконы делать, не делайте изображения Посланника Бога. И правоверные мусульмане Его не изображали, потом улемы, ученые люди подумали: «А ведь Мухаммед, Он как бы человек. Давайте на всякий случай не будем людей изображать. А обезьяны ведь так похожи на человека, давайте и их не будем изображать, и вообще всех животных». Вот до этого и дошло, что це-

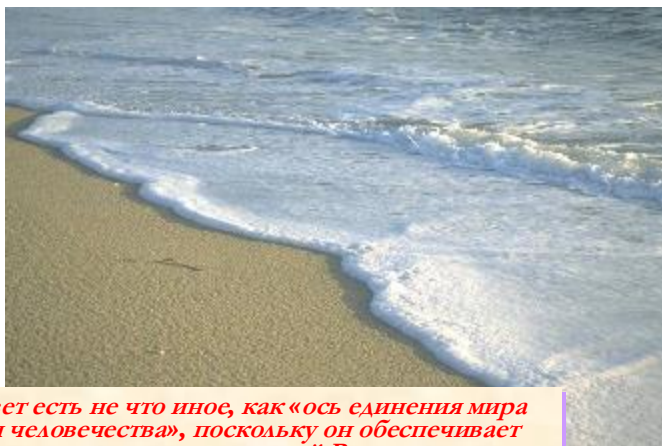
лая, громадная культура полностью потеряла концепцию **живности, портрета**. Хотя эта культура дала столько, что мы пользуемся этими плодами до сих пор. Начиная с астрономии и кончая математикой,

философией, поэзией, архитектурой.

Одну вещь я вам хочу напомнить о целостности религии. Он сказал одну потрясающую вещь. Он сказал о том, что и Ислам и Христианство имели возможность стать едиными мировыми религиями, но не стали только благодаря **несовершенству** их последователей. Всё.

Вы знаете, что Абдул-Баха оставил нам такое завещание, что мы должны рассказать о вере хотя бы одному человеку в день, и привести в веру, хотя бы одного человека в год. И если бы бахаи следовали завету Абдул-Баха, начиная с 1912 года, то второй Мировой войны **не было бы**, потому что к этому времени было бы 6 миллиардов бахаи. Т.е. не соблюдаем, заняты своими делами...

Продолжение следует...



Завет есть не что иное, как «ось единения мира для человечества», поскольку он обеспечивает единство и цельность самой Веры, а также защищает ее от влияния людей, полагающих, что лишь они правы в своем понимании Учения-удела, постигшего все Откровения прошлого. Из письма Всемирного Дома Справедливости

Господи, почему же я не страдаю как все? Почему мне легче? Наверно только на мою долю выпадают такие страдания. Абыдна, да.



В других беседах мы уже говорили о значении и смысле страдания в жизни человека, но тема эта столь глубокая и волнующая, что к ней можно возвращаться многократно. С другой стороны, она логически вытекает из темы жертвы и жертвенности.

Что говорится в Писаниях бахаи о проблеме страдания?

Во-первых, условия существования этого мира сопряжены со страданием. Оно выступает **основным условием** земного существования. Уже одно это является **утешением**: я страдаю не потому, что больше других грешен, а потому, что таковы условия жизни. Нет ничего хуже, чем думать, что только на **твою** долю выпадают неприятности и страдания.

Для североамериканской культуры, к которой я принадлежу, характерно представление, что со страданием связано чувство вины. В России наоборот, человек чувствует себя виноватым, если он **не страдает, как все**.

Абдул-Баха писал: «Посмотри, как слаб и уязвим человек. Хотя он большой и сильный, его может раздражать **маленький комар**. И даже малюсенький вирус может полностью разрушить работу организма и привести



Ван Гог. Плачущий старик

КАКОЙ СМЫСЛ СТРАДАНИЯ?

к гибели». Он призывал людей помнить, что за одной сладостной чашей может последовать тысяча горьких чаш, потому что соотношение удовольствия к страданию к этому миру составляет **1:1000**.

В одном из своих писем к царям Бахаулла говорил, что материальный мир не более ценен, чем черный зрачок мертвого муравья. Он писал, что берется доказать, что этот мир не имеет ценности в глазах Бога. В противном случае как понять, что к управлению этим миром **допущены** такие ничтожные личности, как адресат этого письма. И Бахаулла, и Абдул-Баха неоднократно подчеркивали, что в этом материальном мире не может быть **длительного** счастья. Например, как бы вкусно и сытно мы ни поели, через несколько часов мы будем ощущать такие же чувства и побуждения, как голодный человек.

Попробуем **понять причину** страдания, посмотрев на него с точки зрения **будущего** другого мира, куда перейдет душа после смерти тела, потому что, оставаясь только в рамках этого мира, этого сделать **невозможно**. Мы видим, что мир наполнен страданием и несправедливостью. Например, один ребенок рождается в обеспеченной семье, окружен заботой и любовью родителей, а другой живет без отца, в бедности, или среди алкоголиков. Были попытки **объяснить** это с точки зрения теории кармы и реинкарнации, исходя из которой все страдания, выпадающие на нашу долю, суть **наказание** за прошлые грехи. Тогда страдания **заслуженны** и их следует покорно сносить. В Индии, где господствует эта доктрина, очень **мало сострадания** проявляется к тем, кто страдает. На этой же основе признается **справедливым** кастовое деление людей. Писания бахаи полностью отвергают идею реинкарнации и утверждают, что **не все** страдания являются **наказанием** за грехи. Более того, Абдул-Баха объясняет, что всякое страдание целенаправленно, т.е. нет **напрасных** страданий. Страдания бывают **двух видов**: за грехи, **проступки**, или как **испытания**, для нашего совершенствования.

Абдул-Баха говорил, что **неважно**, в конечном счете, за что приходит страдание, потому что духовная цель их **одна** - большее **привлечение** нас к Богу. Если мы совершили грех или ошибку, которые увели нас в сторону от Бога, то страдания, которые мы получаем,

возвращают нас к Нему. Но и те страдания, которые **посылаются как испытания**, тоже обращают нас к Богу. Поэтому **нет смысла** выяснять причину страдания.

Чтобы лучше уяснить это, рассмотрим следующий пример. Профессор дает студентам упражнения, предварительно объяснив им принципы их выполнения. Делая эти упражнения, студенты **показывают степень** усвоения этих принципов. Страдания - это **задачи**, на которых мы демонстрируем свою зрелость. Преподаватель может дать **заведомо неразрешимую** задачу, побуждая студентов задуматься, поразмышлять в поисках решения. В этом тоже **есть** польза, хотя проблема или задача не будет решена. Мы не можем учиться только на успехах. Таков рациональный способ объяснения страдания.

Шоги Эффенди говорил, что человек не может воспитываться только на успехах и похвалах. Поражения и неудачи тоже **нужны** для воспитания. А Абдул-Баха утверждал, что человеческие способности к добру и злу есть проявления совершенства Бога. Конечно, Бог мог бы сотворить человека совершенным, но тогда не было бы **возможности** развития. И Бог наделил человека свободой воли, которая побуждает его творить добро или зло. В этом проявляется **мудрость** Бога.

Люди веками решали вопрос, как получилось, что Бог создал человека способным и к высокой любви, и к злу, проявлению эгоизма. Именно это вызвало к жизни **теорию о существовании дьявола**, о порочности природы человека и т.п. Но в Писаниях бахаи ясно сказано, что страдания **изначально задуманы** Богом для нашего совершенствования.

Однако, возникает вопрос, почему страдают **невинные** дети, которые часто умирают, не успев ничему научиться. Проблема невинного страдания волновала многих философов и мыслителей. В частности, Достоевский разрабатывал эту тему.

В Вере бахаи тоже обращались к этой теме и объясняли невинные страдания тем, что в этой жизни мы **не можем** постичь их причины. Абдул-Баха говорил, что эти страдания - величайшая **благодать** Божия и мы **увидим** это в следующем мире.



Боже, Гарольд, посмотри какой большой комар!

Есть знания, которые **сокрыты** от нас. Например, *природа будущего мира* или *граница между волей Бога и человека*. Поскольку эти вопросы сознательно сокрыты от нас, **не надо и пытаться** их понять. Понятны причины, по которым это сделано.

Если бы мы обрели знания о природе следующего мира, мы **не могли бы существовать здесь**. Если бы мы точно знали, где проходит **граница** между нашей волей и волей Бога, то во многих случаях вели бы себя **пассивно**, заведомо зная, что нам это не под силу. Процесс диалога человека с Богом возможен только в ситуации, когда мы **не знаем** этой границы. Люди часто прилагают усилия даже там, где дело выглядит почти безнадежным, и добиваются порой успеха. Например, глухой Бетховен писал музыку, а Шостакович написал симфонию о победе над фашизмом во время блокады Ленинграда.

С другой стороны, если, несмотря на все усилия, проблема не решается, надо признать, что такова воля Божия и смиренно **принять** ситуацию.

Дискуссия

Вопрос. Что значит следующий мир, если мы не говорим об реинкарнации?

Ответ. Реинкарнация - это возврат в этот мир. А учение Бахауллы говорит о том, что душа переходит в другой мир и там продолжает свое существование. В реальности существует бесконечное число измерений. Наши тела существуют в четырехмерном мире. Душа не подчиняется законам этого мира, она существует в более многомерном пространстве. Мы не можем видеть ее здесь, а только ощущаем. Во время земной жизни тело является инструментом души, после отделения от тела, она существует самостоятельно. Наше сознание и индивидуальность коренятся в душе, а не в теле, поэтому они сохраняются в другом мире. Говоря о другом мире, мы имеем в виду более многомерное пространство, чем земной мир.

Вопрос. Что известно о предсуществовании, т.е. о бытии до материального мира? Душа создается в момент зачатия или она существует раньше и вселяется в тело?

Ответ. Душа обычного человека создается Богом в момент зачатия. А души Явителей (Христа, Бахауллы и других) существуют в духовном мире до появления в земном мире. Но и они приходят единожды.

Вопрос. Нет ли в духовном мире переполнения душ?

Ответ. Абдул-Баха говорит, что только Бог уникален и единственен. Все остальное он сотворил в **бесконечном** количестве: Явителей, людей, **бесконечное** число миров и вселенных. Баб говорил, что Бог сотворил **500 тысяч** ламп и на одной из них он поместил все творение, включая небеса и ад. А что находится на других лампах, ведомо только Богу. Бог - творец и он обладает неограниченной свободой.

Вопрос. Душа создается в этом мире, а потом уходит в другие миры?

Ответ. Не обязательно на земле. Она может возникнуть на других планетах, в других созвездиях и вселенных. Главное, что начинает свое существование она в материальном мире. Следующий мир - это тоже организованная среда со своими законами.

Вопрос. Каково значение страдания с точки зрения других религий?

Ответ. Ислам считает, что страдание дано за грехи. Это согласуется с христианской точкой зрения. Мухаммад обращался к диким племенам арабов и его подход к этому вопросу был материалистическим. Бахауллы и Абдул-Баха придали этой трактовке более **духовный** характер.

Вопрос. Этот мир способствует развитию души.

Поэтому реинкарнация была бы полезна, позволяя продлить этот процесс?

Ответ. Учение бахаи считает, что развитие души продолжается и в других мирах. Здесь мы учимся **методу** развития. При этом душа развивается по двум направлениям: **автономии** и **благодеяния**. По мере развития духовного потенциала мы становимся более счастливыми. Вера бахаи учит, что Бог хочет не только развития души, но и **навыков** достижения развития, чтобы использовать их в других мирах. В одной из Скрижалей Абдул-Баха говорит, что имеется **семь** ступеней развития, но в этом мире достижимы только **три**. Цель существования - идти к совершенствованию через все миры.

Вопрос. Для чего надо совершенствоваться?

Ответ. Потому что Бог любит нас и ему будет это приятно. Когда вы любите ребенка, вам хочется доставить ему возможно больше удовольствий. Так и Бог дает нам благо. Это - вечная цель. Этот мир - только **начальная** стадия развития.

Вопрос. Мы страдаем за свои ошибки или за грехи родственников и других людей?

Ответ. В Писаниях бахаи говорится, что мы страдаем **только** за **свои** ошибки. Но можем пострадать и в результате **чужих** ошибок или проступков. Но это не зависит от нас. В христианстве основная цель - **избегать ошибок**. Лучший способ для достижения этого - **ничего не делать**. Но учение бахаи говорит, что цель жизни - рост и развитие, а они неизбежно связаны с **ошибками**. Однако, это **лучше**, чем ничего не делать и не развиваться.

Вопрос. Цель жизни - совершенствование. В следующих мирах души помогают друг другу, и есть ли там страдание? Если их нет, то, как мы можем совершенствоваться?

Ответ. В страдании нет добродетели. Причиной роста является постижение истины и применение ее. Страдание **не является** причиной роста, оно - лишь неизбежное следствие нашей деятельности. Там развитие будет идти медленнее. Если вспомним развитие человека на земле, то самый быстрый темп его отмечается в утробе матери, где из одноклеточного существа он превращается в сложный организм всего за девять месяцев. Эта жизнь аналогична существованию во чреве матери для следующих миров.

И здесь страдание позволяет быстро развиваться. В этом Божия справедливость.

Петров, хорош
киснуть. Поехали
в Брест, расскажем
там людям о вере.



Извини, Пашка,
сейчас не могу.
Видишь как мне
плохо. Я страдаю.
Поэтому не мешай
мне расти.



Где-то тут
была граница
между волей
Бога и нашей.



Главное не отчаиваться,
продолжать искать!
Не все так выглядит
безнадежно. Бетховен
вон глухой писал
музыку, а бахаи строят
Новый Мировой
Порядок.

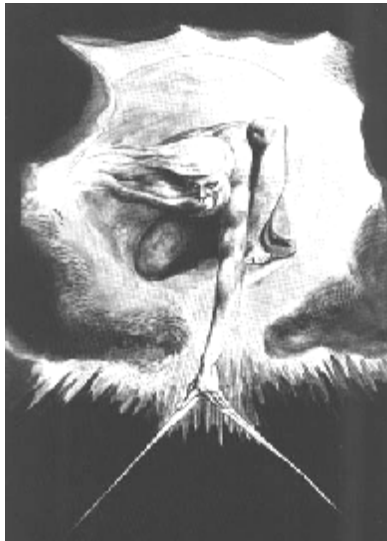
По-моему,
уважаемые
коллеги, мы с
вами сделали
ошибку.
Пациент умер.



Говорил же я
вам, что не
нужно было с
ним ничего
делать.

Все религии утверждают, что Бог **абсолютно** справедлив, милосерден и сострадателен. Отсюда неизбежно возникает вопрос: если Бог контролирует всю обстановку в мире и является высшим судьей людям, то почему в мире **так мало** справедливости и сострадания? Действительно ли Бог справедлив?

Во-первых, следует помнить, что понятия справедливости и сострадания Бога **отличны** от людских. Почему? Потому что взаимоотношения между людьми это - отношения между **равными** личностями. **Справедливость** между ними означает **равные** права и **равные** обязанности друг перед другом. С другой стороны, **милосердие** между людьми подразумевает **снисходительность** к недостаткам друг друга, закрывание глаз на невыполнение неко-



Если обратиться к нашему постоянному диалогу с Богом, то здесь можно отметить два аспекта. Во-первых, у нас есть обязательства перед Богом, которые определены Пророком. Они сводятся к тому, чтобы **подчиняться** воли Бога. Такое подчинение не является актом **пассивности**. Наоборот, мы активно выбираем линию своего поведения. При этом мы имеем Обетование от Бога, что для выполнения этих обязательств Бог наградил нас достаточной силой. И в этом выражена справедливость Бога, потому что Он не требует от нас ничего того, что нам **не под силу**, т.е. Он всегда дает нам **средства** для выполнения Своих требований.

Когда мы говорим о справедливости, то часто воспринимаем это в аспекте правосудия, т.е. как определение

СПРАВЕДЛИВОСТЬ и МИЛОСЕРДИЕ БОЖИЕ

Уильям Хетчер

торых обязательств. Взаимоотношения между человеком и Богом строятся существенно по-иному. Мы берем на себя некие обязательства перед Богом, и Он тоже имеет обязательства в отношении нас, но они **не равны**.

Чтобы понять взаимоотношения между Богом и человеком, обратимся к примеру отношений между человеком и домашним животным или между взрослым и ребенком. Первое отличие между нами и Богом в том, что мы слабы, а Он всемогущ. В отношении к животным мы тоже всемогущие существа. В большой степени это имеет место и в отношении детей. По отношению к ним мы не только более сильные, но и более зрелы и чувствуем свое превосходство над ними. Как мы выражаем эти чувства, например, по отношению к животным? Прежде всего, мы обращаемся с ними по-доброму, не навязываем своих желаний, хотя могли бы это делать, из сострадания и сознания своего могущества. Именно в милосердии, сострадании и уважении мы выражаем наше превосходство над ними и одновременно заботу сильного о них.

Парадокс состоит в том, что **чувство превосходства** мы обычно представляем себе как выражение силы и жестокого отношения сильного к слабому. Если присмотреться к сильному миру сего, то создается впечатление, что они гордятся своей силой и пользуются возможностью навязывать другим свои желания и жестоко обращаться с подчиненными, избегая при этом кары. Они не только не стыдятся подчеркнуть свое превосходство силовыми методами, но даже гордятся этим.

Абдул-Баха постоянно повторял, что превосходством обладает тот, кто **любит** других и **служит** другим, проявляя сострадание. В самом имени Абдул-Баха, которое означает «слуга Баха», выражено это качество. Будучи Центром Завета, он обладал большей властью, чем кто-либо другой. И на примере его жизни можно видеть, что **истинной властью** обладает тот, кто любит людей, сострадает и служит им, а не тот, кто злоупотребляет своей силой. Поэтому, если мы признаем абсолютное превосходство Бога над нами, то логично предположить, что Он никогда не допустит злоупотребление властью по отношению к нам. Это не означает, что Бог не смог бы использовать свою власть другим образом, но Он, как нам говорит Писание, выбирает этот путь.



*Люди наказываются не за грехи,
а наказываются самими грехами.
И это самое тяжелое и самое
верное наказание.
Лев Толстой*

наказания или поощрения. Этот аспект в отношениях с Богом ярко подчеркивался в прежних религиях и отложился в сознании людей как неминуемая кара за прегрешения. Таким образом, Бог выступал как **судья и каратель**. Конечно, если человек намерено совершает преступление, то он заслуживает наказания. Тогда Бог выступает в качестве судьи и наказывает его. Но **недостатком** такого воззрения является

необоснованный **перенос** отношений между человеком и Богом на уровень отношений между человеком и животным. Бахаулла неоднократно подчеркивал, что основу отношений между человеком и Богом составляет любовь и милосердие, которые превышают Его правосудие.

Простой страх может удержать человека от совершения наихудшего зла, но это никак не может послужить **поводом** для сотворения добра. Иными словами, страх перед наказанием не может быть стимулом для добрых деяний. Но когда мы кого-то любим, в том числе и Бога, то больше всего мы боимся не угодить ему, потерять его доверие или оскорбить его чувства. Сам факт такого **оскорбления** будет **худшим наказанием** для любящего. Абдул-Баха говорил, что в будущем, когда любовь к Богу воцарится полностью в сердцах человеческих и станет основанием их поведения (за исключением небольшой группы нерадивых), то малейшая возможность оскорбить или не угодить Богу сама по себе будет худшим наказанием человеку. Поэтому **никто** не будет совершать грех осознанно.

- Дорогой, ты не помог бы мне посуду помыть?
- Знаешь, я очень боюсь тарелку разбить. А это уже будет зло. Главное, дорогая – не делать зла!
- Поэтому ты сидишь и ничего не делаешь. Спасибо за заботу и доброту, проявленную ко мне.
- Всегда пожалуйста. Если что – обращайся.

Конечно, опыт человеческих взаимоотношений может вызвать сомнение в возможности такого положения, его можно считать утопией, но если допустить мысль, что большинство людей возлюбит Бога, то желание угождать любимому и ничем его не огорчать, вполне логично будет удерживать людей от совершения проступков.

Бахаулла сказал, что человек должен признавать свои **прегрешения**. Принцип бахаи о самостоятельном поиске истины является универсальным, и мы ищем не только приятные для себя истины, в частности, и относительно самого себя. Другой необходимый шаг - **испросить прощения**. Бахаулла говорил, что Бог простит того, кто искренне и в раскаянии просит прощения за свои

прегрешения. Это доказывает еще раз, что Его милосердие простирается **дальше** Его правосудия. И, наконец, очень важно **учиться** на своих ошибках и уметь изменить свою линию поведения, чтобы их **не повторять**. Это покажет истинность нашего раскаяния, иначе все пойдет прежним путем с прежними ошибками.

Раскаяние не может гарантировать от наказания, но это не значит, что Бог не распространяет на нас свое прощение. Но логические следствия наших ошибок при этом не изменяются. Например, если человек совершил убийство, а потом искренне раскаялся, то Бог может его простить, но Он **не изменит факта** убийства. Поэтому человек должен будет понести наказание за свой проступок. Это - составная часть той реальности, в которой мы живем, и она тоже создана Богом.

Что можно сказать по поводу **незаслуженного** страдания? Его в мире немало. Это тоже один из аспектов нашего взаимоотношения с Богом, который отличает их от отношений между людьми.

Рассмотрим это на житейском уровне. Например, можно сказать, что я - счастливый человек, что родился в Америке и жил в хороших материальных условиях, а Андрей - несчастный человек, потому что при своем таланте он в России должен был пройти через многие страдания и испытания. Некоторые богословские школы, в частности индуизм, исходят из того, что у Андрея плохая карма за прегрешения в прошлой жизни, а у меня хорошая, поэтому я и родился в хороших условиях. Абдул-Баха рассмотрел такую концепцию в одном из своих Писаний. Он писал: воззри на жизни людские. Обладает ли **кто-нибудь** такой счастливой жизнью, чтобы она была наградой за предшествующую жизнь? Нет, - отвечает Абдул-Баха, - потому что **природу этого** мира составляют страдания. Даже если дадут одну сладкую чашу, за ней получишь тысячу горьких чаш. На материальном уровне мы не можем понять справедливость Бога. Такие размышления и привели некоторых людей к **атеизму**. Как может справедливый Бог **терпеть** наличие земных страданий? **Полную** радость мы будем ощущать в **следующем** мире. В этом мире **компенсацией** страдания является **возможность** духовного роста, а это составляет **основу радости** как в этом, так и в том мире. С этой точки зрения счастливым является Андрей, а люди, живущие в довольстве, получают худшую долю.

Конечно, нельзя знать точно, но можно предположить, что в России так много трудностей не потому, что она проклята Богом. Есть люди, которые постоянно завидуют другим, не зная их настоящей жизни. Ведь у каждого человека своя, сокрытая от посторонних глаз, жизнь. Если мы завидуем удачам человека, то должны взять на себя и его проблемы, а это может оказаться нам не по силам. Шоги Эффенди говорил, что бахаи должны быть уверены, что, обладая Верой бахаи, они обладают **ВСЕМ**. Большого нечего и желать. В какие бы условия не помещал нас Бог, мы должны верить, что это - **лучшие условия** для нашего развития. Как только мы **проникнемся** этим убеждением, любые трудности будут нам по плечу.

Дискуссия

Вопрос. Если кто-то кого-то убивает, то можно ли это рассматривать как Божье наказание, потому что все совершается по воле Бога? Ведь Он может допустить убийство, а может отклонить.

Ответ. Бахаулла объяснял, что все события, которые совершаются, происходят по воле Бога и реакции человека, т.е. имеется обоюдное действие. В этой жизни мы не можем точно знать, какую долю составляет воля Бога, а какую - человеческая. Но мы можем постичь духовное значение события. Когда происходит убийство, то возни-

кает духовное воздействие на всех его участников и даже на их родственников. Это духовное значение не одинаково для всех, а индивидуально. Иногда духовной подоплекой убийства может быть наказание, а в случае мучеников - совсем другое. Очень важно, что то духовное значение, которое обращено к нам, можем раскрыть только мы сами в нашем личном диалоге с Богом и никто иной. Это подразумевает два аспекта: никто другой не может нам сказать, в чем духовное значение действия

именно по отношению к нам; но, аналогичным образом, и мы не можем знать истинную подоплеку духовного действия по отношению к другому человеку.

Вопрос. В таком толковании преступники могут выступать как инструменты Бога? Ведь Бог дарит жизнь и отнимает ее.

Ответ. Мы не можем знать причину безвременной смерти человека, особенно детей. Но будучи уверены, что Бог справедлив, можно полагать, что эти утраты имеют духовный смысл. Абдул-Баха приводит следующий пример в письме к матери, потерявшей ребенка. Допустим, в одном уголке сада вы посадили меленькое растение и ухаживаете за ним. Приходит Садовник, выкапывает его и пересаживает в другое место. Вам кажется, что Садовник проявляет жестокость, отнимая у вас это растение. Но Он перенес его в лучшие условия для его развития. Всегда надо осознавать, что настоящее существование происходит в ином, духовном мире, а не в материальном. Расставание матери и ребенка временно. Они встретятся в другом мире. Допустим, что мать знает, что ее ребенок в лучшем мире и Бог заботится о нем лучше, чем она могла бы это сделать.

Конечно, она испытывает горькое чувство потери, но утешается тем, что самому ребенку там лучше.

Вопрос. Значит, и убиенный и убийца одинаково счастливы, покидая этот мир?

Ответ. Нет, условия жизни в том мире будут у них совершенно разные, поскольку они определяются духовным уровнем. А духовный уровень убийцы и его жертвы, очевидно, различны. Разница существования духовного и бездуховного человека в следующем мире так же велика, как существование человека и камня в этой жизни. Это может нам не нравиться, но Бог более прозорлив, чем мы.

Вопрос. Часто безвременно умирают люди талантливые, благородные, не исчерпав своего потенциала, не завершив важные и нужные для человеческого общества дела. Как быть с этим?

Ответ. Бахаулла тоже говорил об этом. В этом мире люди живут с иллюзией, что власть сама по себе приносит счастье. А условия в этом мире таковы, что власть разрушает и плохих и хороших людей. Есть определенные причины, почему в этом мире порядочные люди являются объектом насилия людей неправедных. Он объясняет, что в следующем мире отношения будут совершенно иными. Еще Иисус говорил, что первые будут последними, а последние - первыми. В этой жизни первые наиболее могущественны, а последние - слабые, притесняемые.

Бахаулла развивает эту мысль и объясняет ее. В следующем мире каждая душа займет тот уровень, который соответствует ее духовному развитию к моменту перехода в мир иной. И только духовный потенциал души будет определять ее положение. Бахаулла говорил также, что души там смогут постигать жизнь более низких душ, но не более высоких. Злодеи окажутся среди самых низких. Структура следующего мира будет являть справедливость Бога во всей ее полноте. Когда в этом мире убивают хорошего человека, страдает не столько он, сколько общество, т.е. все люди, которые его лишились. Сам же он сохраняет все свои способности в духовном мире.



Неспособные сделать справедливость сильной, люди положили считать силу справедливой. - Паскаль

*Бог, который прощает все, был бы несправедливым Богом.
Эдуард Юнг*

Итак, сегодня мы, дорогие читатели, открываем новую рубрику, которая будет называться **КУРС МОЛОДОГО БОЙЦА-РОДИТЕЛЯ**. Почему бойца, да потому что иногда воспитание детей похоже на бой, между родителями и детьми. Бедные родители уже не знают, что им делать с их непослушными детьми. Как говорить так, чтобы дети слушались? Обо всем об этом мы и поговорим с вами в этой рубрике.

Для тех у кого еще нет детей – не обольщайтесь. Не сегодня завтра, через год, два, три мы с вами женимся, выйдем замуж, нарожаем детей... а дальше что? Что потом с ними делать? Как говорят, «небыло печали, родилось». Как воспитывать?

Тогда мы, наверно, возьмем книги по воспитанию детей и начнем наше образование. Начнем ли? Думаю, что времени на это совсем не будет. Пеленки, распашенки, памперсы и ковбои «хаггис»... Как найти время? Его не будет. А если и будет, то только ночью. Хотя смотря на молодых пап и мам, я не стал бы так утвердительно об этом говорить. Поэтому давайте мы это сделаем **заранее**. Давайте этот чайник поставим **сейчас** на огонь, а когда у нас появится ребенок, наш чайник уже закипит и мы сможем его воспитать и сделать прекрасным человеком, «который упомянет имя Бога среди людей». Он вырастет удивительной личностью, он сможет принести пользу всем людям, которые его будут окружать, он станет слугой всего человечества. Нет ничего важнее, чем вырастить прекрасную душу и украсить ею весь род человеческий. В путь. Попробуем научиться это делать сейчас. Наши будущие дети будут благодарны нам за это. **Ура!**

КАК ГОВОРИТЬ, ЧТОБЫ ДЕТИ СЛУШАЛИ?



КАК СЛУШАТЬ, ЧТОБЫ ДЕТИ ГОВОРИЛИ?

Я была прекрасным родителем до тех пор, пока у меня не появились собственные дети. Я была экспертом в этом деле и могла все объяснить, почему другие имеют проблемы с их детьми. Потом у меня появились три собственных ребенка.

Жить с реальными детьми достаточно не простое дело. Каждое утро я себе говорила: «Сегодня будет все по-другому», и каждое утро это повторялось, повторялось одно и то же. «Ты ей положила больше, чем мне!»... «Эта желтая кружка, а я хочу синюю!»... «Эта каша выглядит как помой, я ее не буду есть, меня мутит от нее!»... «Он ударил меня!»... «Да я вообще не трогал ее!»...

В конце-концов они меня достали. Я не знала, что делать дальше. Как сделать так, чтобы дети меня слушались. Мне казалось, что я вообще не имею права голоса. Они живут своей жизнью, а я своей. Я была полным отчаянии. Но больше всего я не ожидала от себя, что я пойду на курсы родителей. Курсы проводил психолог на тему «Чувства детей». Два часа прошли незаметно. Я пришла домой с крутящимися в моей голове мыслями и непереверенными идеями. Я открыла свою записную книжку и прочитала:

Есть две точки зрения:
неправильная и моя!

Мама, мне
жарко.



Существует **прямая связь** между тем, как дети **чувствуют**, и как они **ведут себя**.

Когда дети чувствуют себя хорошо, они и ведут себя хорошо.

Как мы можем помочь им чувствовать себя хорошо?

Принимая их чувства!!!

Проблема - родители обычно **не принимают** то, что дети чувствуют.

Например: «Ты так говоришь потому что ты устал». «Не плач, тебе же не больно. Это всего лишь маленькая заноза». «Разве можно расстраиваться из-за такой мелочи».

«Как тебе не стыдно злиться на свою маму!»

Постоянное отрицание чувств ребенка может расстроить и взбесить его. Также это **учит** их не

осознавать свои чувства, не прислушиваться к ним, и не доверять им!

После занятия я помню, о чем я подумала: «Может это другие родители делают. Я этого не делаю». Я прислушалась к себе и вот что обнаружила. Это только некоторые записи разговоров из моей семьи:

- Мама, я устал.

- Ты не можешь быть уставшим. Ты просто расслабился.

- (громче) Но я действительно устал.

- Нет, ты не устал, ты просто хочешь вздремнуть. Давай будем одеваться. Нам уже пора выходить.

- (ноюще) Нет, я устал!

- Мама,
здесь жарко.

- Нет, здесь холодно. Не снимай свитер.

- Но мне жарко.

- Я тебе, что сказала: «Не снимай свитер!»

- Нет, мне жарко здесь!

Видите, что происходит? Наши разговоры превращались в споры, более того, я снова и снова повторяла своим детям **не доверять** их чувствам, но полагаться на мои.

Как только я осознала, что я делаю, я приняла четкое решение **измениться**. Но я, честно говоря, не была уверена как это сделать. И то, что мне помогло, это я попробовала ощутить **то, что** чувствовали мои дети, поставить себя на их место. Я спросила себя: «Предположим, что я ребенок, который устал, которому жарко. Чтобы **ты** хотела сделать больше всего? Первое – это **рассказать** всем этим «важным» и «умным» взрослым о том, что я чувствую».

На следующей неделе я попробовала еще раз испытать то, что чувствовали мои дети, и когда я сделала это, слова сами выплывали из моих уст. Я не просто пользовалась «техникой» взаимодействия с детьми, я действительно чувствовала это когда сказала: «Ты действительно устал?» или «Не смотря на то, что мне здесь холодно, тебе действительно жарко?» Тогда я поняла, что мы были **совершенно разными**, неодинаковыми людьми – людьми, у которых было **право** быть совершенно не похожими друг на друга, иметь **свою** точку зрения и **свои уникальные** чувства. Никто из нас был ни прав, ни не прав. Мы оба чувствовали, что мы чувствовали.



Это маленькое изменение во мне научило меня многому. Я почувствовала ощущение уверенности и свободы.

Но «язык принятия» не приходит естественно, сам по себе. Ему нужно учиться. Многие из нас росли в семьях, где отрицались наши детские чувства. Чтобы научиться этому мы должны практиковаться. Вот некоторые способы как это можно делать.

Чтобы помочь детям обходиться с их чувствами нужно:

1. Выслушать с полным вниманием.
2. Соглашаться с тем, что говорит ребенок, выражая это с помощью слов: «Гм», «Да», «Понятно», «Я понимаю, что ты чувствуешь»...
3. Дать имя чувству, которое испытывает наш ребенок.
4. Дать свободу их чувствам в фантазии.

Как не должно быть...



Осознание того, что ребенка не слушают, очень сильно огорчает его, и после нескольких попыток привлечь к себе внимание он просто сдается.

Очень важно, чтобы ребенок чувствовал, что вы его слушаете, тем самым вы даете ему понять, что вы принимаете его чувства.

Дети - наше утешение в старости, и они же помогают быстрее ее достичь.

Как следует сделать...



Намного легче рассказать кому-то о своих трудностях родителю, который действительно слушает и пытается понять, что чувствует его сын. Родителю даже не нужно что-то говорить. Очень часто «сочувствующая тишина» - это все, что ребенку от вас нужно.

ЗАПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА!

Дети нуждаются в том, чтобы их чувства были приняты и к ним относились с уважением.

Все чувства могут быть приняты.

Некоторые действия детей должны быть ограничены.

«Я вижу, что ты злишься на своего брата, но скажи ему, что ты хочешь словами, а не кулаком».

Вместо отрицания чувств ребенка...



Это странно, но когда мы пытаемся помочь ребенку «вытолкнуть» из себя плохое чувство, ему становится еще хуже

Дайте этому чувству имя



Родители обычно не отвечают таким образом, потому что они боятся, что если они назовут это чувство, дадут ему имя, то они сделают еще хуже. Но на самом деле верно противоположное. Ребенок, который слышит слова, которые описывают, то, что он чувствует внутри – успокаивается. Кто-то услышал и принял его чувства. Однажды пятнадцатилетняя девочка сказала: «Как это прекрасно, когда можно поговорить с кем-нибудь о своих истинных чувствах, какие бы они ни были – «правильные» или «неправильные».

Как научиться слушать чувства?

Всякий раз, когда ребенок **вступает** в общение с родителями, он делает это потому, что испытывает какую-либо потребность. Внутри него что-то происходит. Он чего-то хочет, он испытывает дискомфорт, он обуреваем каким-либо чувством или чем-нибудь удручен — организм ребенка, если так можно выразиться, находится в состоянии дисбаланса, или нарушенного равновесия. Для того чтобы вернуть свой организм в состояние равновесия, ребенок решает **вступить** в общение.

Дети сообщают родителям **нечто большее**, чем просто слова или мысли. За словами часто скрываются чувства. Ниже приводятся некоторые из типичных «сообщений», передаваемых детьми. Прочтите каждое из них внимательно, **вслушиваясь** в чувства.

- Я не знаю, в чем дело. Не могу понять, что я делаю неправильно. Может, все бросить? (Ребенок **чувствует**, что попал в тупик, испытывает все бросить).
- Ах, до каникул осталось всего десять дней! Радость, облегчение.
- Гляди, папа, какой я сделал самолет с

помощью своих новых инструментов. Гордость, удовлетворение.

- Ты будешь держать меня за руку, когда мы войдем в садик? Страх, опасение.



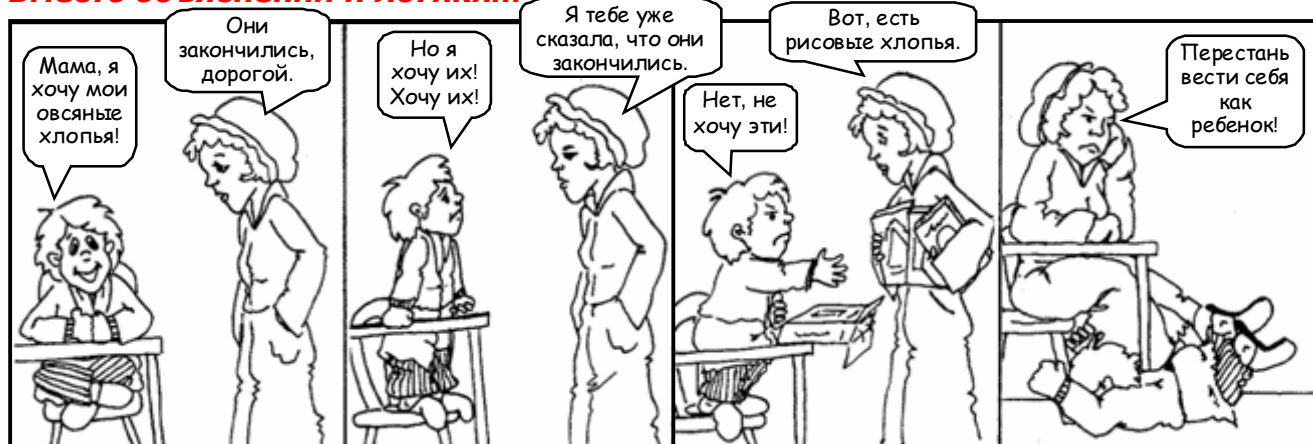
Увидьте меня, услышьте меня, придите ко мне и попробуйте на вкус горькие слезы, которые я плачу. Мне сейчас очень больно и плохо, и никто меня не замечает, никто меня не слушает, что я хочу сказать! Поэтому я просто молча кричу! Услышьте, наконец-то, меня! Ведь я же здесь! Вот он я! Здесь, перед вами!

- Ну и ну, как тут неинтересно. Абсолютно не знаю, чем заняться. Скучно.
- Я никогда не буду так хорошо учиться, как Джим. Как я ни стараюсь, у него все равно оценка лучше. Чувствует себя неспособным, расхоложен, готов опустить руки.
- Наш новый учитель задает нам на дом слишком много. Я не успеваю все выполнить. Что же мне делать? Чувствует, что работа слишком трудная, бессилие.
- Все другие дети пошли на пляж, не с кем играть. Чувство покинутости, одиночество.
- Родители Джима разрешают ему ездить в школу на велосипеде. А я ведь лучше езжу, чем Джим. Чувствует, что родители к нему несправедливы, ощущение уверенности в себе, умения.
- Я не должен был жадничать. Наверное, я плохо поступил. Чувствует вину, сожаление о своем поступке.

Смысл существования родителей
- научить наших детей обходиться без нас.

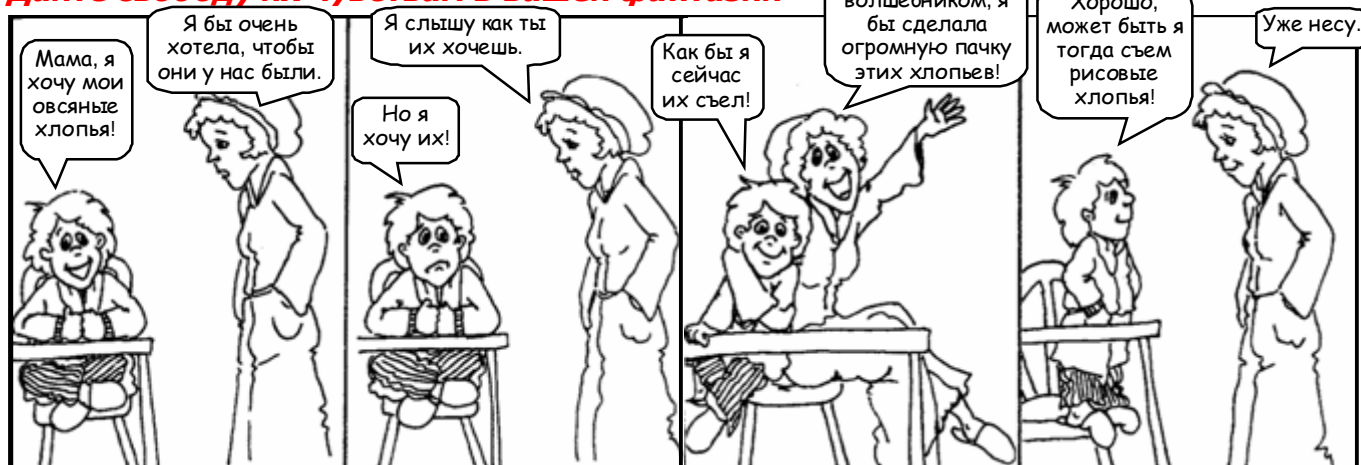
Ребенок больше всего нуждается в вашей любви, когда он меньше всего ее заслуживает.

Вместо объяснений и логики...



Так происходит, что когда дети чего-то хотят, но не могут это иметь, родители обычно объясняют детям, используя логические доводы почему они это иметь не могут. И чем «упористее» мы им это пытаемся доказать, тем сильнее они выражают свой протест.

Дайте свободу их чувствам в вашей фантазии



Иногда дать другому понять, что вы понимаете насколько ему хочется чего-то, но он не может этого иметь, делает эти переживания менее болезненными. Пофантазируйте вместе с ним, что было бы, если бы это было.

Как научиться распознавать неэффективные сообщения

Вот только некоторые примеры неэффективных сообщений, которых следует избегать.

Десятилетний сын оставил свой ножик на полу в комнате малыша. «Глупо с твоей стороны. Малыш мог пораниться». **Осуждение, критика.**

Дети ссорятся из-за того, какую программу смотреть. «Перестаньте ссориться и сейчас же выключите телевизор». **Передача решения.**

Дочь вернулась домой в час тридцать ночи, хотя обещала вернуться в двенадцать ноль-ноль. Мама беспокоилась, что с ней могло что-то случиться. Когда она, наконец, появилась, мама испытала облегчение. «Да, как я вижу, тебе нельзя верить. Я на тебя рассердилась. Теперь ты будешь целый месяц сидеть дома». **Осуждение, критика. Выражение вторичного чувства. Передача решения.**

Двенадцатилетний сын оставил открытыми ворота, ведущие к бассейну, и тем самым подверг опасности двухлетнего малыша. «Ты что хотел сделать — утопить своего братика? Ах, как я на тебя зла!» **Осуждение, критика. Выражение вторичных чувств.**

Учитель передал родителям записку с жалобой на плохое поведение их одиннадцатилетнего сына. «Ну-ка, поди сюда и объясни, почему ты так себя ведешь». **Осуждение, критика.**

Почему же ребенок плачет? Может взять помощь зала? Или звонок другу? Говорили же мне раньше нужно было готовиться быть родителем.



Мама очень сердится на ребенка за то, что из-за его медлительности она может опоздать на важную встречу. «Мне кажется, ты мог бы быть более внимательным к своей маме». **Осуждение, критика. Неадекватно слабая реакция.**

Мама заходит в дом и обнаруживает в гостиной страшный беспорядок, хотя за час до этого она просила детей прибраться к приходу гостей. «Надеюсь, что вы оба прекрасно сегодня повеселились за мой счет». **Косвенное сообщение.**

Папу отталкивает вид и запах немытых ног дочери. «Ты вообще когда-нибудь моешь ноги, как все нормальные люди? Ну-ка, сейчас же под душ!» **Косвенное сообщение. Передача решения. Осуждение, критика.**

Сынишка мешает вам, пытаясь привлечь внимание гостей своими кульбитами. Мама говорит: «Эй, маленький паяц!» **Обзывание.**

Мама сердита на ребенка за то, что тот не убрал в шкаф посуду. Когда ребенок бросается бежать на школьный автобус, мама кричит ему вслед: «Ты очень огорчил меня сегодня утром, ты об этом знаешь?» **Махание кулаками после драки.**

Все эти сообщения не решают проблему, а только усугубляют ее. Для того, чтобы как-то организовать наши неправильные реакции, мы предлагаем вам ознакомиться с типичными двенадцатью реакциями, которые возникают в ответ на проблему с детьми.

Типичные 12 реакций родителей на проблемы детей

Представьте себе ситуацию, в которой ваш одиннадцатилетний сын говорит вам: «Почему я должен подметать двор и выносить мусор? Мама Джонни не заставляет его делать такие вещи. Так нечестно. Дети не должны делать так много работы по дому. Никого не заставляют работать так много, как меня». Ваши возможные реакции можно разделить на 12 групп.

1. Приказание, требование, распоряжение.

Принуждение ребенка к какому-либо действию путем распоряжения или команды:

«Мне нет дела до того, как поступают другие родители, а ты у меня будешь подметать двор!» «Не смей так говорить со своей мамой!» «Быстренько ступай к Джинни и Джойс и играй с ними!» «Прекрати хныкать!»

2. Предупреждение, предостережение, угроза.

Напоминание ребенку о возможных последствиях его действий:

«Если ты сделаешь это, ты об этом пожалеешь!» «Еще одно такое слово — и ты вылетишь из комнаты!» «Не делай этого, если не хочешь неприятностей!»

3. Увещевание, нравоучение, наставление.

Напоминание ребенку о том, что он должен или обязан сделать:

«Ты не должен так поступать». «Ты обязан сделать так...» «Ты должен уважать старших».

4. Совет, подсказка, помощь.

Помощь ребенку в решении его проблемы путем совета или подсказки:

«Почему бы тебе не попросить Джинни и Джойс прийти поиграть к нам во двор?» «Подожди пару лет, прежде чем принять окончательное решение относительно колледжа».

5. Логическая аргументация, разъяснение.

Попытка воздействовать на ребенка фактами, контраргументами, логикой, информацией или вашим собственным мнением:

«Ты даже не предполагаешь, как тебе понравится в колледже». «Дети должны уметь ладить друг с другом». «Давай посмотрим на примерах, чего добиваются выпускники колледжей». «Когда дети ответственно относятся к работе по дому, из них вырастают ответственные взрослые».

6. Осуждение, критика, несогласие, порицание.

Вынесение негативной оценки или осуждение ребенка: «У тебя мешанина в голове». «Ты абсолютно не права». «Я с тобой совершенно не согласна».

7. Похвала, согласие.

Выражение позитивной оценки или суждения, согласие:

«Ты у меня самая красивая». «У тебя есть способности к учебе». «Я думаю, ты права». «Я согласен с тобой».

8. Обзывание, высмеивание.

Подведение ребенка под категорию, вызывание в нем чувства стыда:

«Ты испорченный молокосос». «Ну вот что, мистер Красавчик». «Ты ведешь себя, как осел». «Утю-тю, маменькин сынок».

9. Интерпретация, анализ, «постановка диагноза».

Разъяснение ребенку его собственных мотивов или анализ того, почему он поступает или говорит так-то и так-то; сообщение ему, что вы его «раскусили» или поставили ему диагноз:

«Ты просто ревнуешь Джинни». «Ты говоришь это, чтобы позлить меня». «Ты совсем так не думаешь».

10. Успокаивание, выражение сочувствия, утешение, поддержка.

Попытка внушить ребенку уверенность в его силах, рассеять его пасмурное настроение, разубедить его в силе негативных эмоций:

«Завтра ты взглянешь на это по-другому». «Это бывает со всеми детьми». «Не беспокойся, все уладится само

собой». «С твоими способностями ты будешь студентом-отличником». «Я тоже раньше так думала».

11. Зондирование, выпытывание, расспрос.

Попытка найти причины, мотивы, основания; попытка получения большого количества информации, которая помогла бы вам решить проблему:

«Когда тебе начало так казаться?» «Как ты думаешь, почему ты не любишь школу?»

«Разве девочки сказали тебе, что не хотят с тобой играть?» «А с кем еще из твоих друзей ты говорил о работе по дому?» «Кто тебе это сказал?»

12. Уведение от проблемы.

Попытка отвлечь ребенка от проблемы: уклониться от ее решения самому, отложить ее на потом, отшутиться:

«Не думай об этом». «Давай не будем говорить об этом за столом». «Давай поговорим о чем-нибудь более приятном». «Почему бы тебе не попробовать поджечь школу?» «Мы все это уже проходили».



**Нет ничего лучше,
чем хорошая семья,
и нет ничего хуже,
чем плохая.**

«Типичные Двенадцать» оказывают **деструктивное** влияние на детей или на их взаимоотношения с выслушивающей стороной. Вот что дети думают, когда родители используют 12 реакций:

«Мне не дают говорить, мне затыкают рот». «Меня заставляют защищаться». «Меня вынуждают спорить и переходить в контратаку». «Мне дают понять, что я ниже, слабее». «Меня заставляют испытывать чувство вины». «Мне дают понять, что мне необходимо изменить себя, чтобы быть достойным одобрения». «Мне дают понять, что не верят в мою способность справиться с проблемой собственными силами».

Когда родители осознают всю степень своей привязанности к «Типичным Двенадцати», они всегда с нетерпением задают один и тот же вопрос: «Но как еще мы можем ответить? Разве есть еще какие-нибудь способы?» Большинство родителей и не подозревают о существовании альтернативных способов. Однако они есть... **Но об этом в следующем номере нашего журнала. Абыдна, да?**

И в заключении нашей беседы хотелось бы задать всем нам такой вопрос: **КОМУ ПРИНАДЛЕЖАТ ДЕТИ?**

Многие родители оправдывают свои усилия по формированию детей согласно некоему заранее установленному образцу следующими соображениями: «Но ведь они, в конце концов, мои дети?» и «Разве родители не имеют право влиять на своих собственных детей так, как считают нужным?» Родитель, воспринимающий ребенка как свою собственность и поэтому чувствующий себя вправе формировать того по своему усмотрению, скорее всего, будет нетерпим к поведению ребенка, отклоняющемуся от заданной нормы. Родитель, рассматривающий ребенка как вполне независимую — и даже очень несхожую с ним самим — личность, которая отнюдь не «принадлежит» родителю, неизбежно

будет более терпим к поведению ребенка, так как в данном случае отсутствует какая-либо заданная норма, от которой бы оно могло отклоняться. Такой родитель с большей готовностью принимает как должное уникальность своего ребенка, он в большей степени склонен позволять ребенку становиться таким, каким тот генетически способен стать.

Этот принцип прекрасно сформулирован Калилом Гибраном в его «Пророке»:

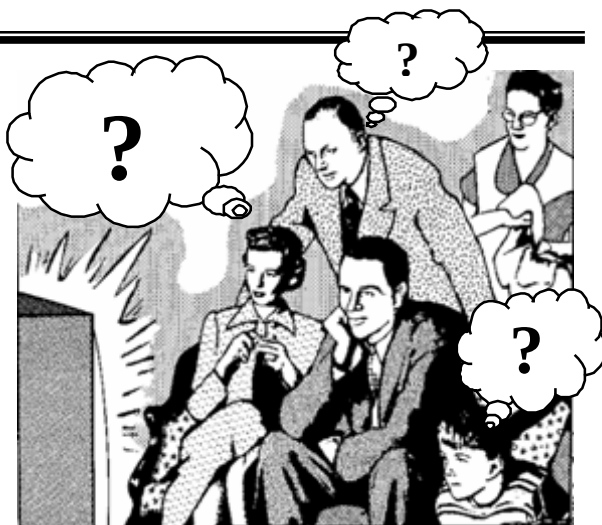
«Ваши дети — не ваши дети. Они — сыновья и дочери тоски Жизни по самой себе. Они приходят через вас, но не от вас. И хотя они с вами, но вам они не принадлежат. Вы можете дать им свою любовь, но не свои мысли, ибо у них есть свои собственные мысли... Вы можете стремиться быть, как они, но не пытаться сделать их подобными вам.

Ибо жизнь не возвращается вспять и не задерживается во вчерашнем дне».

- Сынок, иди кушать!
- Сейчас, мама, тут самое интересное начинается, ему сейчас отрежут пальцы и выкалят глаза.
- Хорошо, я подожду.

Горькая правда

Сегодня мы с вами поговорим о том, что стало обычным для всех нас, а также для наших детей. Многие вещи, которые мы делаем в нашей жизни проходят мимо нас обычным шагом и мы давно перестали обращать на них пристальное, критическое внимание. Например, телевидение. Не само по себе, а те фильмы, которые мы смотрим, смотрят наши дети, друзья, знакомые. Кто-то кого-то убил, зарезал, отрезал, откусил, весь в крови. Конечно, он все это делает ради достижения **справедливости**, а ради этого дела – можно даже и пожечь и почаше. Правильно, так ему и надо! Насильникам – бой! Вроде бы все нормально, **однако...**



Как влияет на нас телевидение? или что происходит в нашей голове, когда мы смотрим «боевики»

В среднестатистической семье телевизор работает до семи часов в день: на каждого члена семьи в среднем приходится по четыре часа. Женщины проводят перед телевизором больше времени, чем мужчины, черные — больше белых, дошкольники и пенсионеры — больше школьников и работающих, а менее образованные больше тех, кто имеет высшее образование. Большей частью эти факты касаются американцев, но они характерны также и для европейцев, австралийцев и японцев.

Какие типы социального поведения моделируются в эти часы? Начиная с 1967 года Джордж Гербнер и его помощники из Пенсильванского университета просматривали сетку вещания США в прайм-тайм и субботние утренние развлекательные программы. И что же они обнаружили? Две из каждых трех программ содержали сюжеты насилия («действия физического принуждения, сопровождающиеся угрозами избиения или убийства, либо избиения или убийства как таковые»). К чему это ведет? К моменту окончания средней школы ребенок просматривает по телевидению около **8000!** сцен с убийствами и **100.000!** других действий с применением насилия.

Размышляя по поводу своих подсчетов, проводимых им уже 22 года, Гербнер сетует: «В истории человечества бывали и более кровавые эпохи, но ни одна из них не была до такой степени пропитана образами насилия, как наша. И кто знает, куда нас унесет этот чудовищный поток **зримого** насилия, просачивающийся в каждый дом через мерцающие экраны телевизоров в виде сцен безупречно отрежиссированной жестокости».

Как влияет телевидение на ПОВЕДЕНИЕ

Имитируют ли зрители экранные модели насилия? Примеров воспроизведения преступлений, показанных по телевидению, множество. В опросе 208-ми заключенных каждые 9 из 10 допускали: телевизионные программы о преступности могут научить новым криминальным трюкам. А каждые 4 из 10 сказали, что пытались совершить некоторые преступления, увиденные когда-то на экране.

Психологи Леонард Ирон и Роуэлл Хьюсманн обнаружили, что интенсивность просмотра фильмов со сценами насилия у 875 восьмилетних детей

коррелировала с агрессивностью. Более того, когда они повторно обследовали этих же детей в 19-летнем возрасте, оказалось, что просмотр боевиков в 8 лет в умеренной степени предопределяет агрессивность в 19 лет, но агрессивность в 8 лет не предопределяет увлечение телебоевиками в 19 лет. Это означает, что не агрессивные наклонности делают людей любителями «крутых» фильмов, а напротив, что «крутые» фильмы способны спровоцировать человека на совершение насилия. Более того, когда Ирон и Хьюсманн обратились к протоколам первого исследования, проводившегося с восьмилетками, и нашли там данные о тех, кто осужден за преступление, то обнаружили следующее: тридцатилетние мужчины, которые в детском возрасте смотрели много «крутых» телепередач, с **большой** вероятностью совершали серьезные преступления.

Но и это еще не все. Везде и всегда с появлением телевидения возрастает количество убийств. В Канаде и Соединенных Штатах между 1957 и 1974 годами с распространением телевидения убийств было совершено **вдвое** больше. В тех охваченных переписью населения регионах куда телевидение пришло позже, волна убийств также поднялась, но позже. В Южной Африке, где телевидения не было до 1975 года, сходное удвоение числа убийств было зарегистрировано **именно** после 1975 года. Подобным же образом в хорошо изученных сельских районах Канады, куда телевидение пришло поздно, вскоре наблюдалось удвоение уровня агрессивности на спортивных площадках.

В Норвегии в 1994 году 5-летнюю девочку забросали камнями, избили ногами и оставили замерзать в снегу ее друзья по играм, явно имитировавшие действия, которые они видели в телевизионном шоу, что послужило причиной запрета этого шоу к показу в трех скандинавских странах.

Почему наблюдение насилия дает такой результат?

Маскультурные отображения насилия вызывают **подражание**. Дети в экспериментах Бандуры повторяли специфическое поведение, будучи его живыми свидетелями. Коммерческая телеиндустрия требует немедленной дискуссии по вопросу о том, что телевидение толкает зрителей на **повторение** увиденного: оно рекламирует модель для употребления. Телевизионные критики соглашаются: они озабочены тем, что в телевизионных программах актов насилия в



четыре раза больше, чем проявлений *нежности*, и что во всех других отношениях телевидение *моделирует* нереальный мир (таблица). Полицейские в телепередачах палят из оружия почти в каждом эпизоде; настоящие полицейские в Чикаго стреляют из своего личного оружия в среднем один раз в 27 лет.

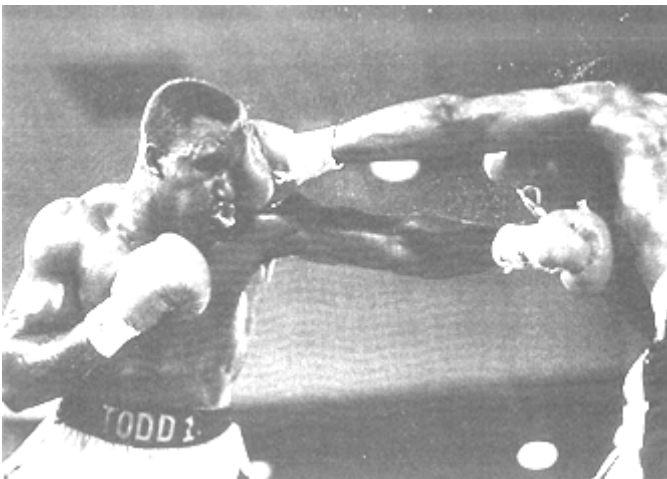
Насколько точно игровые фильмы, транслируемые в прайм-тайм, отражают окружающий нас реальный мир? Сравните статистические показатели мира телевизионной драммы и мира реального. Телевидение может отражать лишь мифологию, но не реальное состояние конкретной культуры.

Наблюдаемый объект	по ТВ %	В реальном мире %
Женщина	33	51
Супружеская пара	10	61
Квалифицированные рабочие	25	67
Имеющие религиозные убеждения	6	88
Употребляющие алкоголь, алкоголики	45	16

Как влияет телевидение на МЫШЛЕНИЕ

Итак, мы рассмотрели влияние телевидения на поведение. А что говорят исследователи, занимавшиеся исследованиями когнитивных влияний наблюдения сцен насилия? Снижает ли нашу *чувствительность* к жестокости продолжительное наблюдение подобных сцен? Искажает ли это наше восприятие реальности?

Возьмем какой-нибудь эмоционально возбуждающий стимул, например неприличное слово, и будем долго повторять его. Что произойдет? Из введения в психологию вам известно, что в данном случае эмоциональная реакция будет «притухать». Есть все основания полагать, что наблюдение тысяч актов жестокости приведет к тому же самому эмоциональному околочению. Наиболее частой реакцией будет: «Это меня совершенно не волнует». Именно такую реакцию наблюдали Виктор Клайн и его коллеги, когда измеряли уровень физиологического возбуждения у 121 мальчика из Юты во время просмотра жестокого боксерского поединка. По сравнению с мальчиками, проводящими



мало времени у экрана телевизора, те, для кого это вошло в привычку, реагировали скорее безразличием, чем беспокойством.

Конечно, эти мальчики отличались не только тем, что проводили перед экраном разное количество времени. Но вспомните эксперименты по влиянию на зрителей просмотра сцен сексуального насилия: аналогичная потеря чувствительности — что-то вроде психического околочения — наступала у тех молодых людей, которые смотрели более хлесткие фильмы. Более того, в экспериментах Рональда Дребмена и Маргарет Томас подтвердилось, что просмотры «жестких» фильмов порождали более пресыщенные реакции на последующий показ фильма со сценами просто шумных ссор или на наблюдаемую в реальных условиях драку между двумя мальчиками.

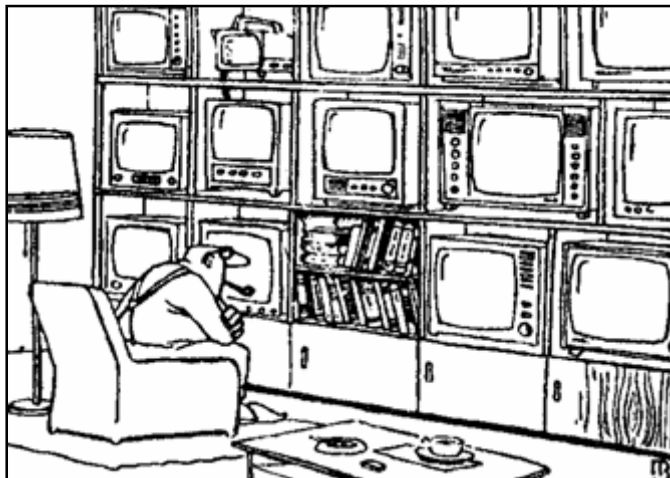
На самом ли деле воображаемый телевизионный мир формирует наши представления о реальном мире? Джордж Гербнер и его коллеги из Пенсильванского университета полагают, что в этом отношении телевидение оказывает весьма *мощное* влияние. Проведенные ими опросы, как среди подростков, так и среди взрослых, показали: «заядлые» зрители (четыре часа в день и более) чаще, чем «балующиеся» (два часа и менее), преувеличивали степень насилия, существующего в окружающем мире, и опасались, что на них будет совершено нападение. Аналогичным образом национальный опрос американских детей в возрасте от 7 до 11 лет показал: «заядлые» чаще признавались в наличии у них страхов относительно того, что «кто-нибудь может проникнуть в дом» или что «кто-нибудь может напасть, когда ты выходишь на улицу». Взрослые менее склонны смешивать телевизионные преступления с тем, что происходит под окнами их дома. Те, кто смотрит по телевидению криминальные драмы (в отличие от тех, кто их не смотрит), считают Нью-Йорк местом *опасным* для жизни. Они начинают верить в то, что даже их родной город опасен. Они считают относительно безопасными лишь ближайшие окрестности своего дома.

«Всякое телевидение — образовательное. Вопрос лишь в том, чему оно учит».
Никола Джонсон, председатель Федеральной комиссии по коммуникациям, 1978

ЧТО ДЕЛАТЬ?

Как мы можем «вакцинировать» себя и своих детей от влияния насилия, показываемого в средствах массовой информации? Озабоченные тем, что телевидение до сих пор не «посмотрело фактам в глаза и не изменило подход к составлению программ», психологи Ирон и Хьюсманн рассказывали 170 детям о том, что телевидение изображает окружающий мир нереалистично, что агрессия не вездесуща и не так уж действенна, как это преподносится с телеэкранов, и что агрессивное поведение нежелательно. Основываясь на изучении установок, Ирон и Хьюсманн предлагали детям делать свои выводы и высказывать свои критические замечания. Повторное исследование этих детей показало, что на них насилие, показываемое по телевидению, оказывает меньшее влияние, чем на нетренированных детей.

Возможно, однако, что наибольшее влияние телевидение оказывает косвенным путем, так как год за годом оно *вычеркивает* из жизни людей *тысячи часов*, которые они могли бы посвятить какой-либо другой деятельности. Не исключено, что и *вы*, как большинство других людей, проводите более тысячи часов в год у экрана телевизора. Подумайте, как бы вы использовали это время, если бы у вас не было телевизора? Каким бы это сделало вас сегодняшнего?



В конце концов, лучше читать Писания, чем смотреть телевизор.

Путешественники, отправлявшиеся в дальние страны, считали своим долгом запечатлеть в путевых заметках всё то важное, что встречалось им в странствиях. Искатели Истины, дерзнувшие исследовать всевозможные тропы заповедной Страны Духа, также стремились сохранить память обо всех трудностях и радостях пройденного Пути. И как одни, так и другие путники указывали в своих описаниях точные путеводные вехи и широко использовали сравнения.

Но те люди, которые по каким-либо причинам не смогли посетить далёкие края, могут составить о них определённое впечатление по путевым заметкам, поскольку условия и образ жизни на земле более или менее одинаковы. А в пути духовном всё по-другому: здесь путевые вехи могут быть усмотрены и поняты только теми, кто решился ступить на Путь, кто шагнул уже хотя бы в окраинные пределы Страны Духа и стремится достичь её Сокровенного Центра. И поскольку для описания тончайших переживаний и духовных озарений язык любого из земных народов оказался бы слишком бедным и ограниченным, потребовалась новая форма изложения — пластичная и гибкая, точная и в то же время допускающая большую свободу восприятия, легко запоминающаяся и свободно проникающая сквозь границы пространства и времени. Так возникла притча.

Притча — ребенок Живого Слова Мудрости — в глубочайшей древности передавалась только из уст в уста, от духовного учителя к достойному ученику, ибо в ней, как в священном знаке-иероглифе, была сконденсирована духовная энергия невероятной мощности, позволявшая человеку мгновенно изменить своё сознание и подняться на новую ступень развития.

Проходили века и тысячелетия, исчезали народы и страны, цветущие земли становились пустынями, рассыпались каменные стены и ветшали рукописи, но искусство притчи по-прежнему остаётся живым и поучительным для тех, кто жаждет духовного совершенства. Чаще всего притча сохраняет свою анонимность, и эта безымянность её создателей и хранителей имеет особое значение: при всех незначительных вариациях мелких деталей её смысл остаётся целостным, свободным от личных наслоений, ничто не отвлекает сознание от постижения сути.

ПРИТЧИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Солнце и луна

Солнце и Луна вначале одинаково ярко и сильно освещали землю. Но Луна захотела первенствовать.

— Господи! — сказала она. — Нехорошо, что свет солнца равен моему свету, так как никто теперь не может отличить солнце от Луны.

— Хорошо же! — изрёк Всевышний. — Отныне всякий отличит вас, ибо за твою спесь и зависть я уменьшаю твой свет.

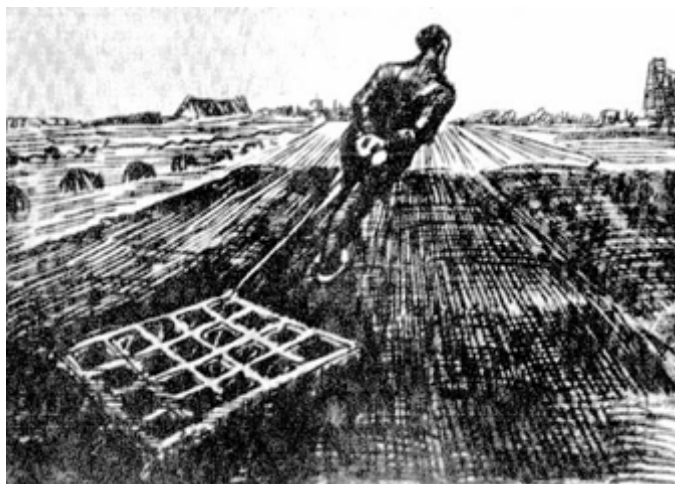
Ближайший путь к Богу

Ученик как-то сказал своему учителю:

- Милый мой учитель, я не могу больше выносить, чтобы что-нибудь отвлекало меня. Как найти мне ближайший путь к Богу?

Учитель ответил:

- Где путь труднее, там ты и иди; бери то, что бросает мир; и что делает мир, ты не делай. Иди противно миру во всех вещах, и тогда ты придёшь к Нему ближайшим путём!



Молчание

Проходил как-то Будда одной деревней. Собралось несколько человек — его противников — и принялись они горячо и зло оскорблять Будду. Он молча слушал

очень спокойно. И из-за этого спокойствия им стало как-то не по себе. Возникло неловкое чувство: они оскорбляют человека, а он слушает их слова, как музыку. Тут что-то не так.

Один из них обратился к Будде: «В чём дело? Ты что, не понимаешь, что мы говорим?» «Именно при понимании возможно такое глубокое молчание, — ответил Будда. — Приди вы ко мне десять лет назад, я бы бросился на вас. Тогда не было понимания. Теперь я понимаю. И из-за вашей глупости я не могу наказывать себя. Ваше дело — решать, оскорблять меня или нет, но принимать ваши оскорбления или нет — в этом моя свобода. Вы не можете их мне навязать. Я от них просто отказываюсь, они того не стоят. Можете забрать их себе. Я отказываюсь принимать их».

«Ощутил ли ты Бога?»

Жил когда-то сиддха (человек, обладающий сверхъестественными способностями), который очень гордился своими магическими силами. Однажды к нему под видом святого пришёл Господь и сказал:

- Уважаемый господин, я слышал, что ты обладаешь удивительными силами.

Сиддха принял его ласково и предложил ему сесть. В это время мимо проходил слон. Святой спросил:

- Господин, если бы ты пожелал, мог бы ты убить этого слона?

Сиддха ответил:

- Да, это возможно.

И взяв горсть пыли, он произнёс мантру, и бросил пыль в слона. Животное заревело, упало на землю в агонии и испустило дух. Видя это, святой воскликнул:

- Какой удивительной силой ты обладаешь! Ты убил такое громадное животное в один момент! Ты также должен обладать силой вернуть его к жизни.

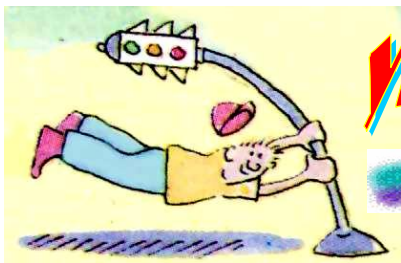
Сиддха ответил:

- Да, это тоже возможно.

Он снова взял горсть пыли, спел мантру и бросил в слона, и слон ожил. Святой был поражён при виде этого и снова воскликнул:

- Удивительны твои силы! Но позволь мне задать тебе один вопрос. Ты убил слона и вернул ему жизнь. Что ты этим выиграл? Ощутил ли ты Бога?

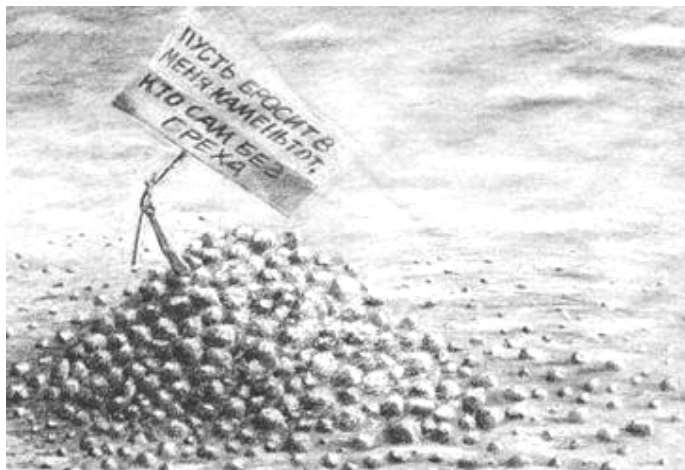
Сказав это, святой исчез.



УНЕСЕННЫЕ СМЕХОМ



Рассказывать анекдоты Богу так, чтобы Он не угадывал конца, - вот чем стоило бы гордиться. Станислав Ежи Лец



Совет: может иногда и не стоит проверять людей на их духовность?

ПРИТЧА ПРО КОНЯ

Один человек хотел научить своего коня обходиться без еды. Конь голодал пять дней, семь дней, восемь. На десятый день не выдержал и подох. Хозяин очень огорчился, что конь не оправдал его надежд.

- Вот ведь незадача, только научился обходиться без еды, как взял да отчего-то умер! - сказал он.

Мораль: если ваша душа обходится без молитвы, смотрите не дайте ей привыкнуть, а то умереть, как этот конь может.

НАРОЧНО НЕ ПРИДУМАЕШЬ

Мама читает вместе с маленьким сыном молитву: «Благословенны и местность, и дом, и место, и город, и сердце, и гора, и убежище, и пещера, и долина, и земля, и море, и остров, и луг, и...»

- А может не надо луг - говорит сын.
- Это почему же не надо? - удивляется мама.
- Лук глаза щиплет.



ПРИТЧА В НАПУТСТВИЕ

Однажды на уроке рисования один ребенок взял мел и начал что-то усердно чертить. Учитель спросил, что он там рисует. Бога, ответил тот. Учитель засмеялся и сказал, что никто не знает, как выглядит Бог. Мальчик ответил: «Когда я закончу - буду знать».



Конечно, никто не может нарисовать Бога, но пусть наше стремление «увидеть» Бога будет таким же искренним, как и у этогомышленного малыша.

АФОНАРИЗМЫ

- Господь, создавая человека, несколько переоценил свои силы. Оскар Уальд
 - Верь не верь, а Бог есть. Приходится верить.
 - Бог есть, но я в него не верю. Атеист
 - Я бы уверовал в Бога, да смущает толпа посредников. Иваницкий
 - Никогда человек не бывает так велик, как в ту минуту, когда он преклоняет колени пред Господом. Папа Иоан XXIII
 - Никому еще не удавалось создать рай на Земле. Но подобие ада уже знакомо людям. Волкогон
 - В раю больше запретов, чем в аду. Еврейская пословица
 - Бог создал мужчину, а потом понял, что способен на большее, и создал женщину. Сент-Джон
 - Ошибается тот, кто считает себя бахаи лишь потому, что приходит на Праздник 19-го Дня. Регулярное посещение Праздников так же неспособно сделать человека бахаи, как регулярное посещение гаража неспособно сделать человека машиной.
 - Будьте уверены, ваш Бог имеет ваш цвет кожи.
 - Эгоисты вместо «Отче наш» говорят «Мой бог». Вернер Мич
 - - Может ли Бог создать такой камень, который сам не сможет поднять?
 - Бог уже создал такой камень - это человек с его свободной волей.
- Вячеслав Иванов
- Могила - это подземный переход на тот свет.